

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 5 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 28-12-2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 2114/29.12.2023 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε. - ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. ΚΥΘΗΡΑ», η οποία εδρεύει στη Νέα Κηφισιά Αττικής, οδός Ερμού αριθ. 25, νόμιμα εκπροσωπούμενης, και των κατ' ιδίαν μελών αυτής, δηλαδή α) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΚΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε.», η οποία εδρεύει στη Νέα Κηφισιά Αττικής, οδός Ερμού αριθ. 25 και εκπροσωπείται νόμιμα, και β) Της εταιρείας με την επωνυμία «Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» η οποία εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, Παράδρομος Αττικής Οδού αριθ. 56 και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Κυθήρων, νπδδ, ΟΤΑ α' βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη Χώρα Κυθήρων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» (εφεξής η παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, οδός Αγίας Ειρήνης αριθ. 12, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση ζητά την ακύρωση της με αριθμό 151/18-12-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της

αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το Πρακτικό II της Επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της και αφετέρου έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 24.643.212,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 638539553954 0625 0024, ποσού 7.500,00€ καταβληθέν από την εταιρεία - μέλος της ένωσης «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ», καθώς και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 638562507954 0625 0026, καταβληθέν από την εταιρεία – μέλος της ένωσης «ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.», ποσού 7.500,00€).

2. Ο Δήμος Κυθήρων, ως αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθ. πρωτ. 2966/21.6.2023 Διακήρυξης προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάθεση του έργου με τίτλο «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΝΟΤΙΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΝΗΣΟΥ ΚΥΘΗΡΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 24.643.212,00€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). Σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης, η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μεικτή σύμβαση έργου, προμήθειας και υπηρεσίας, και αφορά στην κατασκευή των δικτύων αποχέτευσης λυμάτων των οικισμών του Νοτίου Τμήματος της Νήσου Κυθήρων, στην αναβάθμιση, επέκταση και εκσυγχρονισμό της ΕΕΛ Κυθήρων – Καψαλίου για εκροή κατάλληλη προς επαναχρησιμοποίηση, στην εγκατάσταση τηλεμετρίας και τηλεελέγχου της λειτουργίας των αντλιοστασίων

του δικτύου αποχέτευσης και στην εγκατάσταση Φ/Β πάρκου συνολικής ισχύος 499,62 kW. Ειδικότερα, το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του στο άρθρο 11.3 της Διακήρυξης, περιλαμβάνει τα εξής τέσσερα (4) τμήματα: (α) ΤΜΗΜΑ Α: Αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την αναβάθμιση, επέκταση και εκσυγχρονισμό της Ε.Ε.Λ Κυθήρων - Καψαλίου και επαναχρησιμοποίηση του επεξεργασμένου νερού, περιλαμβανομένης και της κανονικής λειτουργίας του εγκατασταθέντος εξοπλισμού για χρονικό διάστημα τριών ετών, (β) ΤΜΗΜΑ Β: Αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία φωτο - βολταϊκού πάρκου στη θέση 'Ξεροσοβάλα' της Κοινότητας Μυλοποτάμου συνολικής ισχύος 499,62 KW για εικονικό ενεργειακό συμψηφισμό (VIRTUAL NET METERING) στο Δήμο Κυθήρων, (γ) ΤΜΗΜΑ Γ: Αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού τηλεμετρίας - τηλεελέγχου των αντλιοστασίων κάτω Χώρας, Μυλοποτάμου, κυρά Ρήνης στο Λαγκάδι, χείμαρρος Λιβαδιού, γέφυρα Κατούνι Λιβαδιού, Κάτω Λιβάδι, πλατεία Λεβουναρίου, Καλάμου και χείμαρρο Καλάμου του δικτύου αποχέτευσης του Τμήματος/Μέρους Δ, και (δ) ΤΜΗΜΑ Δ: Αφορά την κατασκευή των δικτύων αποχέτευσης λυμάτων των οικισμών Μυλοποτάμου -Καρβουνάδων - Κοντολιανίκων - Τσικαλαρία -Φατσαδίκων - Λιβαδιού - Κάτω Λιβαδιού - Καλάμου του νότιου τμήματος της Νήσου Κυθήρων, δίκτυα και αντλιοστάσια. Σύμφωνα με τον όρο 13.5 της Διακήρυξης δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος μόνο του αντικειμένου της σύμβασης. Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά που θα προκύψει από την βέλτιστη σχέση ποιότητας και τιμής σε συνδυασμό με τη χαμηλότερη τιμή. Συγκεκριμένα, για τα τμήματα - μέρη Α', Β' και Γ' της σύμβασης η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά θα προκύψει, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 100 του ν. 4412/2016, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ενώ για το τμήμα - μέρος Δ' της σύμβασης θα ληφθεί υπόψη η οικονομική προσφορά, σύμφωνα με τα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016. Η συνολική οικονομική προσφορά θα είναι το άθροισμα των προσφορών αυτών και κριτήριο ανάθεσης θα είναι η οικονομικότερη συνολική προσφορά.

3. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 30-6-2023, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4-7-2023 και έλαβε ΑΔΑΜ 23PROC013008921, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό 201537.

4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ένωση, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «ΥΔΡΟΑ ΓΚΡΟΥΠ Ε.Ε.». Με τον Πρακτικό Ι, η Επιτροπή του διαγωνισμού, αφού έλεγξε αν έχουν προσκομιστεί εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας ένωσης και της παρεμβαίνουσας, και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «ΥΔΡΟΑ ΓΚΡΟΥΠ Ε.Ε.», ως απαράδεκτης, λόγω μη κατάθεσης εγγυητικής επιστολής. Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 142/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Εν συνεχεία, με το Πρακτικό ΙΙ η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, και εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως μη σύμφωνης με τις τεχνικές απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης και την αποδοχή, κατόπιν παροχής διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία και βαθμολογήθηκε ως η μόνη πλέον παραδεκτώως συμμετέχουσα. Το Πρακτικό αυτό επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. 151/2023 (πρακτικό της με αριθ. 35/2023 συνεδρίασης) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της κατά το μέρος που αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της και αφετέρου έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

5. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του

Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 18-12-2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28-12-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή με προφανές έννομο συμφέρον, επιδιώκοντας ευλόγως την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της και αφετέρου έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως αναπτύσσονται στις απόψεις της και οι ομοίου περιεχόμενου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι η προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε λυσιτελώς, παρά μόνο προσχηματικά, τον αποκλεισμό της με αποτέλεσμα να εξομοιώνεται με οριστικώς αποκλεισθέντα οικονομικό φορέα, είναι στο σύνολό τους απορριπτέες. Κατ' αρχάς, με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται εμπροθέσμως και παραδεκτώς κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, τόσο κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της όσο και κατά το μέρος της αποδοχής της έτερης συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ». Συνεπώς, και ενόψει τούτου, η προσφεύγουσα δεν έχει καταστεί ακόμα οριστικώς αποκλεισθείσα. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (με την απόφαση της 24.3.2021, C-771/19, ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. - LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί κλπ.) προσφέρων, ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε, μπορεί να προβάλει ταυτοχρόνως όλους τους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς

άλλου προσφέροντος που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Ενόψει αυτού, η προσφεύγουσα ένωση, που αποκλείστηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία έγινε ταυτοχρόνως δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν δύναται να στερηθεί του δικαιώματός της να εξετασθεί επί της ουσίας η κατά της απόφασης αυτής προδικαστική προσφυγή της, και κατά το μέρος με το οποίο αμφισβητήθηκε η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και για πλημμέλειες που δεν συνιστούν παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως. Δεν καθίσταται δε αλυσιτελής η προβολή των εξεταζόμενων λόγων της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας, ακόμη και εάν κριθεί ότι νομίμως εχώρησε ο αποκλεισμός της, δεδομένου ότι, όπως, προκύπτει από την απόφαση του ΔΕΕ της 11.5.2017, C-131/16, Archus και Gama Jazek Lipik (σκ. 57-59), σε περίπτωση που οι κρίσεις τόσο σχετικά με τον αποκλεισμό του ιδίου του προσφέροντος όσο και με την τύχη των προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζομένων εκφέρονται ταυτοχρόνως, ο προσφέρων δεν δύναται να θεωρηθεί οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης και να στερηθεί έτσι της δυνατότητας να ζητήσει την απόρριψη των λοιπών προσφορών (πρβλ. ΣτΕ Δ Τμήμα 1194/2021, και ΣτΕ Ολομ. 1819-1820/2020 Ολομ.). Επίσης, δεν παρίστανται βάσιμες οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας «όπως υποβλήθηκε» (δηλαδή με τις διαπιστωθείσες από την αναθέτουσα αρχή ουσιώδεις αποκλίσεις, πλημμέλειες και ελλείψεις) καθιστά αδύνατη την ανάθεση σ' αυτήν του αποτελέσματος του διαγωνισμού και την περιάγει σε θέση οριστικώς αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα. Και τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα προσέβαλε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως τον αποκλεισμό της, γεγονός που αυτομάτως την καθιστά μη οριστικώς αποκλεισθείσα, ενώ η κρίση της προσφοράς της ως ακατάλληλης ή απαράδεκτης δεν συνεχεται με τη θέση του οικονομικού φορέα σε κατάσταση οριστικώς αποκλεισθέντα, όπως αβασίμως επιχειρεί να θεμελιώσει η αναθέτουσα αρχή. Επιπλέον, σε περίπτωση ματαιώσεως του υπό κρίση διαγωνισμού και προκηρύξεως νέου, η προσφεύγουσα δεν κωλύεται να

υποβάλει νέα, διορθωμένη, κατά τα σημεία αυτά, προσφορά, ώστε να μην τεθεί ζήτημα αποκλεισμού της για τους λόγους αυτούς. Ούτε συνιστά η άσκηση της προβλεπόμενης στο νόμο προδικαστικής προστασίας καταχρηστική άσκηση δικαιώματος, για τον λόγο ότι η προσφεύγουσα και τα κατ' ιδίαν μέλη της είχαν προηγουμένως ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά των όρων της Διακήρυξης και των παρασχεθεισών διευκρινίσεων. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

7. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 29-12-2023 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017, κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής της.

8. Η παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, στις 8-1-2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής, την με ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της και με προφανές έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της. Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 12-1-2024.

9. Με την υπ' αριθ. 2465/2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε εμπρόθεσμα στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 12-1-2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, τις με αριθ. πρωτ. 128/12-1-2024 απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν (12-1-2024) στους συμμετέχοντες, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, καθώς και προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 17-1-

2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της. Επίσης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 16-1-2024, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα. Επί του ενσωματωμένου, στις από 12-1-2024 απόψεις, αιτήματος της αναθέτουσας αρχής περί ανάκλησης των χορηγηθέντων – με την υπ’ αριθμό Α21/2024 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου – προσωρινών μέτρων, λεκτέα τα εξής: Κατ’ αρχάς, πρέπει να επισημανθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε απόψεις επί του περιεχόμενου στην προσφυγή αιτήματος αναστολής της προσφεύγουσας, αν και κλήθηκε προς τούτο. Μετά την έκδοση της Α21/2024 απόφασης προσωρινών μέτρων του παρόντος Κλιμακίου με την οποία ανεστάλη η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε την ανάκληση των χορηγηθέντων προσωρινών μέτρων μόνον με τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, επικαλούμενη ότι **α)** η προσφυγή παρίσταται προδήλως αβάσιμη διότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εχώρησε νόμιμα, με αποτέλεσμα να αποκλείεται η επάνοδός της στη διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, δεν υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών ούτε κίνδυνος ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και **β)** υφίστανται λόγοι υπέρτατου δημοσίου συμφέροντος, αναγόμενοι στον κίνδυνο απώλειας της χρηματοδότησης του έργου από το Ταμείο Ανάκαμψης. Το αίτημα αυτό της αναθέτουσας αρχής περί άρσης των προσωρινών μέτρων κρίνεται απορριπτέο. Η με αριθμό Α21/20124 απόφαση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών ελήφθη προς διασφάλιση των διακινδυνευόμενων συμφερόντων τόσο της προσφεύγουσας όσο και της αναθέτουσας αρχής, καθόσον, κατά πάγια νομολογία, σε περίπτωση ευδοκίμησης κάποιου από τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής ο διαγωνισμός θα οδηγείτο άνευ ετέρου σε ματαίωση, εφόσον είναι ανεπίτρεπτη η εκ νέου/ή το πρώτον αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, η οποία στις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής επί λέξει αναφέρει ότι «...Με την υπ’ αριθ. Α21/2024 απόφαση της Αρχής σας ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της

προδικαστικής προσφυγής. Η απόφαση αυτή ευλόγως αναμενόταν αφού στις διαγωνιστικές διαδικασίες με κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής τυχόν πρόωρη αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών θέτει εν κινδύνω τη διαγωνιστική διαδικασία εκ της παράβασης της αρχής της μυστικότητας των προσφορών. Υπό αυτό το σκεπτικό κατά κανόνα και οι ίδιες οι αναθέτουσες αρχές δεν προχωρούν οικειοθελώς στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, όπως έπραξε εν προκειμένω ο Δήμος μας». Περαιτέρω, η κρίση της προαναφερθείσας απόφασης προσωρινών μέτρων περί μη πρόκλησης αβασιμότητας της προσφυγής ερείδεται στο γεγονός, ότι η προσφεύγουσα προέβαλε συγκεκριμένες αιτιάσεις τόσο κατά του αποκλεισμού της όσο και κατά της αποδοχής της παρεμβαίνουσας, που χρήζουν ενδελεχούς έρευνας και μελέτης στη βάση της εθνικής και ενωσιακής νομολογίας και δεν μπορούν να συναχθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας των προσωρινών μέτρων ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει ιδίως της εξαιρετικά σύντομης προθεσμίας στην οποία καλείται να αποφανθεί. Πρέπει, επίσης, να επισημανθεί, ότι η «πιθανολόγηση» του κινδύνου απένταξης του έργου από τη χρηματοδότηση του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας δεν συνιστά υπέρτερο λόγο δημοσίου συμφέροντος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, όπως γινόταν δεκτό κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του προγενέστερου καθεστώτος (ν. 3886/2010), το οποίο δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω, η επίκληση ισχυρισμού περί κινδύνου απώλειας κονδυλίων της Ε.Ε. δεν συνιστά υπέρτερο λόγο δημοσίου συμφέροντος, ώστε να αιτιολογήσει νομίμως την απόρριψη αιτήματος παροχής προσωρινής προστασίας. Και τούτο, διότι σε αντίθετη περίπτωση, η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε νομίμως να ματαιώνει τις ίδιες τις επιταγές του δικαίου της Ένωσης περί δικαιώματος προσωρινής προστασίας [ΣτΕ (Ασφ) 294/2013, 419/2010, 768/2009, 817/2008, 233/2008, κ.α, Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», Εκδόσεις ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, 2η έκδοση, παρ. 406, σελ. 254]. Σε κάθε περίπτωση, ο προγραμματισμός εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης ανάγεται στην αποκλειστική σφαίρα ευθύνης και επιρροής της αναθέτουσας αρχής, ενώ οι συνεπακόλουθες τυχόν εύλογες καθυστερήσεις εξαιτίας άσκησης νομίμων δικαιωμάτων των ενδιαφερομένων δεν δύνανται, κατά πάγια νομολογία, να αποτελούν νόμιμο

λόγο απόρριψης του αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή αορίστως επικαλείται τον κίνδυνο απένταξης του έργου από τη χρηματοδότηση του Ταμείου Ανάκαμψης, χωρίς να προσκομίζει συγκεκριμένα στοιχεία και έγγραφα. Τούτο, διότι, ενώ αναφέρει ότι η σύμβαση έπρεπε να έχει υπογραφεί έως τις 31-12-2023, εν συνεχεία αναφέρεται σε επιγενόμενη παράταση των σχετικών προθεσμιών, χωρίς να εισφέρει συγκεκριμένα στοιχεία. Ενόψει των ανωτέρω, είναι απορριπτέες στο σύνολό τους οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως περιέχονται στις απόψεις της επί της προσφυγής, περί συνδρομής επιτακτικών λόγων – πραγματικών και νομικών- που δικαιολογούν την άρση της χορηγηθείσας αναστολής. Άλλωστε, με την έκδοση της υπό κρίση απόφασης η ισχύς των χορηγηθέντων προσωρινών μέτρων αίρεται αυτοδικαίως.

10. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Με το μόνο λόγο του **πρώτου** σκέλους της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά του αποκλεισμού της, υποστηρίζοντας (υπό Α.1) ότι η απόρριψη της προσφοράς της είναι μη νόμιμη, διότι το σύνολο των λόγων του αποκλεισμού της ανάγονται στη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της με τις προβλέψεις του Παραρτήματος Ι, χωρίς να διαπιστώνεται μη κάλυψη των απαιτήσεων του Πίνακα Συμμόρφωσης. Ειδικότερα, επικαλούμενη τον όρο 4.2.δ' της Διακήρυξης (ορθώς τον όρο 4.1.δ'), υποστηρίζει, ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς χωρεί νόμιμα, μόνον εφόσον διαπιστωθεί μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης. Δεδομένου ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν διαπιστώνονται λόγοι αποκλεισμού της, συνεχόμενοι με την μη πλήρωση όρων του Πίνακα Συμμόρφωσης, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της είναι μη νόμιμη ως μη ερειδόμενη στη Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση ισχυρίζεται (υπό Α.2) ότι οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες και

ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της είναι δεκτικές διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

12. Στη Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σ' αυτόν, προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Στο άρθρο **4.1.(δ)** της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...**δ)** Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς και την πληρότητα και τη συμφωνία της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, για τα τμήματα – Μέρη Α', Β' & Γ' της Σύμβασης, διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της Τεχνικής Προσφοράς σε αυτά χωρίς βαθμολόγηση. Όσες Τεχνικές Προσφορές δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης απορρίπτονται. Ακολούθως προβαίνει στην αξιολόγηση/ βαθμολόγηση των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων για τα Τμήματα – Μέρη της Σύμβασης Α', Β', Γ' (εκτός των στοιχείων που σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο ελέγχονται μόνο ως προς την συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι χωρίς να βαθμολογούνται) των οποίων οι Τεχνικές Προσφορές έγιναν αποδεκτές σύμφωνα με τα ανωτέρω. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό το οποίο περιλαμβάνει Πίνακα Συμμόρφωσης για κάθε διαγωνιζόμενο, καθώς και την βαθμολογία των λοιπών στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας, για τους διαγωνιζόμενους των οποίων η Τεχνική Προσφορά για τα Τμήματα – Μέρη του έργου Α', Β' και Γ' κάλυπτε τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι και επομένως δεν απορρίφτηκε και υποβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή το πρακτικό αυτό, ως «εσωτερικό», μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του υποσυστήματος, προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της Αναθέτουσας Αρχής.»

Περαιτέρω, στο **άρθρο 24** καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο του φακέλου προσφοράς, ως εξής: «**24.1** Η προσφορά των διαγωνιζομένων

περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική προσφορά» και (γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική προσφορά». Ειδικώς, ως προς το περιεχόμενο του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται ότι «24.3. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική προσφορά” θα περιλαμβάνει τις απαραίτητες μελέτες και όλα τα στοιχεία που προβλέπονται ή και απαιτούνται κατά τα αναφερόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) της παρούσας».

Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ορίζεται ότι: «Στον ηλεκτρονικό υποφάκελο Τεχνική προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία. Η υποβολή των στοιχείων αυτών αποσκοπεί στον, εκ μέρους κάθε διαγωνιζόμενου, σαφή και μονοσήμαντο προσδιορισμό του τύπου και των χαρακτηριστικών του εξοπλισμού που θα τοποθετήσει (πάντα βέβαια στο πλαίσιο της οριστικής μελέτης, της τεχνικής περιγραφής και των προδιαγραφών της μελέτης καθώς και του τιμολογίου μελέτης), στον προσδιορισμό των στοιχείων του λειτουργικού κόστους, καθώς και στην επιβεβαίωση των επιλογών για την τηλεμετρία – τηλεέλεγχο του δικτύου. Η τεκμηρίωση των παρακάτω θα γίνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με τον τρόπο που αναφέρεται και τις οδηγίες που ακολουθούν. Όπου αναφέρεται εγγύηση κατασκευαστή μηχανήματος εννοείται ο εργοστασιακός κατασκευαστής ή ο κατασκευαστής πλήρους compact μονάδας, στην οποία εμπεριέχεται εξοπλισμός, και όχι αντιπρόσωπος ή διανομέας κλπ».

Επιπλέον, με τις υπ’ αριθ. πρωτ. 4689/19.9.2023 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής στο ερώτημα 3^ο, το οποίο έχει ως εξής: «Ομοίως επιθυμούμε να διευκρινίσετε εάν υπάρχει Αναλυτικός Πίνακας Συμμόρφωσης για την Τεχνική Προσφορά», δόθηκε η απάντηση ότι «Δεν περιλαμβάνεται στα τεύχη δημοπράτησης Αναλυτικός Πίνακας Συμμόρφωσης για την Τεχνική προσφορά». Οι ως άνω διευκρινίσεις αμφισβητήθηκαν, κυρίως ως προς τα ερωτήματα με τεχνικό περιεχόμενο και όχι ως προς τα άνω αναφερόμενα και κρίσιμα εν προκειμένω ερωτήματα, από την εταιρεία – μέλος της προσφεύγουσας ένωσης «Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.». Η δε προδικαστική προσφυγή της άνω εταιρείας κατά των διευκρινίσεων απερρίφθη με την υπ’ αριθ. 1472/2023 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, η

οποία δεν προσβλήθηκε δικαστικώς. Επομένως, οι εν λόγω διευκρινίσεις, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν επιτυχώς από κάποιον οικονομικό φορέα, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και την προσφεύγουσα [Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013].

13. Από τον συνδυασμό των προπαρατεθέντων άρθρων 4.1.δ' και 24.3 της Διακήρυξης προκύπτει, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών ελέγχει τη συμφωνία τους ως προς τις ελάχιστες απαιτήσεις σχεδιασμού του προς δημοπράτηση έργου. Οι ελάχιστες αυτές απαιτήσεις σχεδιασμού, βάσει των οποίων διενεργείται ο έλεγχος του παραδεκτού των προσφορών, έχουν περιληφθεί στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Στο Παράρτημα αυτό ρητώς αναφέρονται τα στοιχεία και έγγραφα που πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχονται στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά διαγωνιζομένου κρίνεται απορριπτέα σε περίπτωση κατά την οποία διαπιστώνεται απόκλιση από τις προδιαγραφές που έχουν περιληφθεί στο Παράρτημα Ι. Περαιτέρω, από τις άνω διατάξεις της Διακήρυξης, όπως διευκρινίστηκαν, κατέστη σαφές ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν συμπεριλήφθηκε αυτοτελές τεύχος ή παράρτημα Πίνακα Συμμόρφωσης, γεγονός το οποίο δηλώθηκε ρητά με τις ως άνω διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής και κατέστη εκ των προτέρων γνωστό σε όλους τους ενδιαφερόμενους, άρα, και στην προσφεύγουσα. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει ότι ο αναφερόμενος στο άρθρο 4.1.δ, Πίνακας Συμμόρφωσης θα καταρτιζόταν κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών από την Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως και καταρτίστηκε, βάσει των προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Εξάλλου, από το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, προκύπτει ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης συντάχθηκε αποκλειστικά με βάση τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, αφού σε αυτόν γίνεται ρητή παραπομπή σε συγκεκριμένα άρθρα του Παραρτήματος με αναφορά στην αρίθμηση και τον τίτλο τους.

14. Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης κρίθηκε απορριπτέα, διότι δεν ήταν σύμφωνη με τα άρθρα 1.1, 1.2, 1.3α, 1.3ε, 1.3ζ, 1.3η, 1.3ι, 1.3ια(κ) και 1.5. του Παραρτήματος Ι, για το Τμήμα Α΄ της σύμβασης και δεν περιείχε στοιχεία συστήματος για το Τμήμα Γ΄ της σύμβασης. Η κρίση αυτή παρίσταται βάσιμη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Το γεγονός ότι στη Διακήρυξη δεν είχε προσαρτηθεί Πίνακας Συμμόρφωσης προς συμπλήρωση, δεν ασκεί εν προκειμένω επιρροή, καθώς, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η μη συμπερίληψη Πίνακα Συμμόρφωσης είχε διευκρινιστεί από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, η προσφεύγουσα επί της ουσίας δεν αμφισβητεί τις πλημμέλειες που της αποδίδονται με την προσβαλλόμενη απόφαση και αφορούν σε ελλείψεις ως προς τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα κατά το Παράρτημα Ι, αλλά μόνον υποστηρίζει ότι οι πλημμέλειες αυτές δεν επισύρουν τον αποκλεισμό της, ως μη αναφερόμενες στον Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης. Πλην όμως, με βάση όσα ανωτέρω έγιναν δεκτά, οι αιτιάσεις αυτές, πέραν του ότι προβάλλονται ανεπικαιρώς και απαραδέκτως καθώς βάλλουν κατά όρων της Διακήρυξης, όπως αυτοί διευκρινίστηκαν, είναι και αβάσιμες, στο μέτρο που τα στοιχεία του Παραρτήματος Ι ζητούνται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, στο επικυρωθέν Πρακτικό ΙΙ, η Επιτροπή του διαγωνισμού κατάρτισε Πίνακα Συμμόρφωσης για έκαστο τμήμα της δημοπρατούμενης σύμβασης με βάση τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι. Από τον Πίνακα αυτόν (του Πρακτικού ΙΙ) καθίσταται σαφές ότι η προσφεύγουσα, κατά παράβαση των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι, δεν προσκόμισε καθόλου: α) προσύμφωνο συνεργασίας με κατασκευαστή τέτοιας μονάδας, β) εγγύηση χρόνου ζωής των μεμβρανών, γ) διάγραμμα λειτουργίας της μονάδας, δ) δήλωση του κατασκευαστή με υπολογισμό ετήσιων καταναλώσεων, ε) πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών εξοπλισμού μεμβρανών, στ) τεχνικό φυλλάδιο της πλήρους μονάδας, ζ) στοιχεία εμπειρίας του κατασκευαστή του προκατασκευασμένου Συγκροτήματος Επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων, η) πιστοποιητικά ISO, και θ) στοιχεία συστήματος αφυδάτωσης. Συνεπώς, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι νόμιμη και ερειδόμενη στη Διακήρυξη,

απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της. Απορριπτές είναι, επίσης, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες και ελλείψεις της προσφοράς της είναι δεκτικές διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Τούτο, διότι, όπως έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ Δ' 7μ 147/2022), οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες υπό την αρχή της τυπικότητας, δεν έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων, συμπεριλαμβανομένων και των παραλείψεων που, κατά τις ρητές διατάξεις της Διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος. Η δυνατότητα δε της αναθέτουσας αρχής, να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς, ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Κατόπιν των ανωτέρω, ο μοναδικός λόγος του πρώτου σκέλους της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

15. Με το **δεύτερο** σκέλος της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Με τον **πρώτο** λόγο του σκέλους αυτού (υπό Β.1) προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και οι διευκρινίσεις που αυτή παρέσχε, διότι δεν υπέβαλε τις ζητούμενες στο άρθρο 24.2.γ Υπεύθυνες Δηλώσεις των κατασκευαστών/παραγωγών κάθε τελικού προϊόντος. Ο λόγος αυτός προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, διότι η ίδια πλημμέλεια (έλλειψη Υπευθύνων Δηλώσεων) εντοπίζεται και στην προσφορά της προσφεύγουσας. Ωστόσο, όπως γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία (βλ. ΣτΕ Στ' Τμήμα 2254/2021, ΕΑ ΣτΕ 607/2010, σκ. 9, 56/2008 σκ. 9, 1123/2008 σκ. 9, ΔΕφΠειραιά 293/2021, 77/2020) το γεγονός ότι και η

προσφορά της προσφεύγουσας, ενδεχομένως, παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια με την προσφορά έτερου συμμετέχοντα, κατά του οποίου αυτή στρέφεται, δεν της στερεί το έννομο συμφέρον να προβάλει τον σχετικό λόγο, ούτε εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που υφίσταται πράγματι η κοινή πλημμέλεια, να απορρίψει την προσφορά του έτερου συμμετέχοντος.

Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο του υπό εξέταση λόγου, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» παράγραφος 24.2 υποπαράγραφος γ' της Διακήρυξης, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού να περιέχει, μεταξύ άλλων: «...γ) τις υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου με την οποία θα δηλώνει τον κωδικό αριθμό ή μοντέλο, την εταιρία κατασκευής/παραγωγής κάθε τελικού προϊόντος και την χώρα προέλευσης των προσφερόμενων ειδών των άρθρων των τμήμα των - μερών Α',Β',Γ' της Σύμβασης, τα οποία θα πρέπει να ταυτίζονται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές των τευχών της Σύμβασης. Οι υπεύθυνες δηλώσεις θα πρέπει να συνοδεύονται από αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή/παραγωγού κάθε τελικού προϊόντος ή του επίσημου αντιπροσώπου του στην Ελλάδα όπου θα δηλώνεται ότι η κατασκευάστρια εταιρεία παράγει τα εν λόγω προσφερόμενα είδη με τους ίδιους κωδικούς αριθμούς ή μοντέλα που έχουν δηλωθεί στην υπεύθυνη δήλωσή του διαγωνιζόμενου και ότι τα είδη αυτά ταυτίζονται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης που συνοδεύουν την παρούσα».

Σε συμμόρφωση προς την άνω απαίτηση, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε: Α) Την από 24-9-2023 Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία εμπεριέχεται, μεταξύ άλλων, Πίνακας με τον κωδικό αριθμό ή μοντέλο, την εταιρία κατασκευής/παραγωγής κάθε τελικού προϊόντος και τη χώρα προέλευσης των προσφερόμενων ειδών των άρθρων των τμήμα των - μερών Α',Β',Γ' της Σύμβασης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «24.2. γι. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIGNED.pdf», και Β) την από 24-9-2023 Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Η εταιρεία “ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ” είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών, τα οποία ταυτίζονται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές των τευχών της σύμβασης».

Η αναθέτουσα αρχή ζήτησε στις 13-12-2023 διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα ως προς το περιεχόμενο της υπό (Β) Υπεύθυνης δήλωσης. Ανταποκρινόμενη στην άνω πρόσκληση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με ημερομηνία 14-12-2023 έγγραφό της, στο οποίο δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι «...Η εταιρεία μας έλαβε υπόψη ότι ο προέχων χαρακτήρας της υπό δημοπράτηση σύμβασης ως προς το Τμήμα Γ': Τηλεμετρία – Τηλεέλεγχος των αντλιοστασίων του δικτύου αποχέτευσης, δεν είναι η προμήθεια επιμέρους υλικών ούτε η παροχή των συναφών υπηρεσιών, οι οποίες έχουν παρεπόμενο χαρακτήρα, αλλά η κατασκευή ενός πλήρους λειτουργικού έργου, το οποίο επιτελεί μία, ενιαία και αποκλειστική τεχνική λειτουργία ως προϊόν των εργασιών που θα εκτελεσθούν και οι οποίες θα συνθέσουν ένα ολοκληρωμένο σύστημα τηλεμετρίας, που όταν ολοκληρωθεί, και τεθεί σε παραγωγική λειτουργία, θα μπορεί να παράγει ένα συγκεκριμένο τελικό αποτέλεσμα, ήτοι την ολοκληρωμένη Τηλεμετρία – Τηλεέλεγχο των αντλιοστασίων του δικτύου αποχέτευσης. Στο πλαίσιο αυτό ως τελικό προϊόν (τέτοιο νοούμενο το προϊόν που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να απαιτείται περαιτέρω παραμετροποίηση/τροποποίηση από τον οικονομικό φορέα) είναι και οι πίνακες αυτοματισμού – ισχύος. Η τεχνική εργασία διασύνδεσης των επιμέρους προμηθευόμενων μερών και διαφορετικών εξαρτημάτων, υλικών, προϊόντων και υποσυστημάτων, που πρέπει με τη σειρά τους να διασυνδεθούν/συναρμολογηθούν για την επίτευξη του τελικού αποτελέσματος (κατασκευή λειτουργικού πίνακα αυτοματισμού – ισχύος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης) θα γίνει από την εταιρεία μας, με χρήση των παρακάτω αναφερόμενων υλικών, τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά που έχει υποβληθεί και τα οποία φέρουν τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης. Υπ' αυτή την έννοια, η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. είναι τελικός κατασκευαστής των προσφερόμενων πινάκων αυτοματισμού – ισχύος που θα τρέψει τα μεμονωμένα προϊόντα σε ένα, ενιαίο και αυτοτελούς σκοπού ολοκληρωμένο σύστημα, δυνάμενο να επιτελέσει τον τελικό συμβατικό σκοπό του, και, ως εκ τούτου, χορήγησε τη βεβαίωση κατασκευαστή ότι το εν λόγω προσφερόμενο είδος παράγεται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης. Παρά ταύτα όμως, ακόμα και για επί μέρους υλικά που θα χρησιμοποιηθούν –

ενσωματωθούν στα ως άνω τελικά προϊόντα, έχουν προσκομιστεί – υποβληθεί με την Τεχνική μας Προσφορά οι απαιτούμενες βεβαιώσεις – δηλώσεις των παραγωγών – κατασκευαστών για τα επιμέρους υλικά. Ενδεικτικά αναφέρονται:

- Ο προγραμματιζόμενος λογικός ελεγκτής (PLC). Στο φάκελο 4.PLC, περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf.
- Το τροφοδοτικό αδιάλειπτης λειτουργίας (DC-UPS). Στον φάκελο 4.8 DC-UPS περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf.
- Ο μετρητής παροχής. Στον φάκελο 6. ΟΡΓΑΝΑ ΤΟΠΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ/ 6.2 ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf.
- Τα υλικά πίνακα αυτοματισμού. Στον φάκελο 4.PLC, περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf.
- Ο μετρητής ενέργειας. Στον φάκελο 10. ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf.
- Η επικοινωνιακή διάταξη με κεραία. Στον φάκελο 5. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS

ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf.

- Ο Ρυθμιστής Στροφών (Inverters). Στον φάκελο 8. INVERTER περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf.
- Τα μεταλλικό ερμάριο πίνακα ισχύος. Στον φάκελο 3. ΠΙΝΑΚΕΣ/3.1 ΠΙΝΑΚΕΣ ΙΣΧΥΟΣ το αρχείο 03.02.04 SAVE VOLT ΕΓΓΥΗΣΗ.
- Ο μετρητής πίεσης. Στον φάκελο 6. ΟΡΓΑΝΑ ΤΟΠΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf.
- Η δικλείδα σύρτου ελαστικής έμφραξης. Στον φάκελο 7. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΟΡΓΑΝΩΝ ΜΕΤΡΗΣΗΣ/ 7.1 ΔΙΚΛΕΙΔΕΣ ΣΥΡΤΟΥ ΕΛΑΣΤΙΚΗΣ ΕΜΦΡΑΞΗΣ περιλαμβάνεται: 7. ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.pdf.
- Το μεταλλικό ερμάριο πίνακα αυτοματισμού. Στον φάκελο 3. ΠΙΝΑΚΕΣ/3.2 ΠΙΝΑΚΕΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ περιλαμβάνεται: 03.03.04 SAVE VOLT ΕΓΓΥΗΣΗ.pdf.
- Το φλαντζοζιμπώ με διάταξη αγκύρωσης. Στον φάκελο 7. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΟΡΓΑΝΩΝ ΜΕΤΡΗΣΗΣ/ 7.2 ΦΛΑΝΤΖΟΖΙΜΠΩ ΑΓΚΥΡΩΣΗΣ περιλαμβάνεται: 5 DECLARATION 22-09-2023.pdf.
- Η αντικεραυνική προστασία. Στον φάκελο 3. ΠΙΝΑΚΕΣ/3.4 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΤΙΚΕΡΑΥΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ περιλαμβάνεται: 3.5.XX.5 ΕΓΓΥΗΣΗ ΤΣΑΚΑΡΕΛΛΟΣ.
- Ο ανιχνευτής κίνησης. Στον φάκελο 11. ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ περιλαμβάνονται: ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ.pdf, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ

ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΑΝΤΩΝΙΟΥ.pdf και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ SIEMENS ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΚΥΘΗΡΩΝ_ΦΛΟΥΔΑΣ.pdf".

Οι ανωτέρω διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας κρίθηκαν αποδεκτές, όπως προκύπτει από το επικυρωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό ΙΙ. Ενόψει των ανωτέρω, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αφενός ότι δηλώθηκε αναληθώς από την παρεμβαίνουσα, ότι αυτή είναι η κατασκευάστρια των τελικών προϊόντων και αφέτερου ότι απέτυχε να αποδείξει την πλήρωση του όρου 24.2γ ως προς τις ζητούμενες Δηλώσεις των κατασκευαστών των τελικών προϊόντων. Τούτο, διότι **α)** η δήλωση της παρεμβαίνουσας, όπως προκύπτει από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της, ότι αυτή είναι η κατασκευάστρια των τελικών προϊόντων οφείλετο στην ασάφεια που της προκλήθηκε ως προς την έννοια του «τελικού κατασκευαστή» των προϊόντων. Δηλαδή, θεώρησε, όπως επεξήγησε στις διευκρινίσεις της, ότι η Διακήρυξη απαιτούσε δήλωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος, ως τέτοιου νοούμενου του όλου συστήματος που αποτελεί λειτουργική ενότητα, και **β)** σε κάθε περίπτωση, οι αξιούμενες κατ' άρθρο 24.2.γ Υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστριών εταιρειών ενυπάρχουν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Υπό τα δεδομένα αυτά, ορθώς έγιναν δεκτές οι διευκρινίσεις, που η τελευταία παρέσχε κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι δεν πρόκειται για συμπλήρωση ελλειπόντων εγγράφων, αλλά για διευκρίνιση στοιχείων και εγγράφων που είχαν ήδη υποβληθεί με την προσφορά της. Πρέπει επίσης να επισημανθεί, ότι στην υπό (Α) Υπεύθυνη Δήλωση η παρεμβαίνουσα ενσωμάτωσε Πίνακα με τα απαιτούμενα στοιχεία του προσφερόμενου εξοπλισμού για τα Τμήματα Α, Β και Γ της σύμβασης, δηλώνοντας στην 1η στήλη του πίνακα το είδος του εξοπλισμού, στη 2η στήλη με τίτλο «ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ/ ΤΥΠΟΣ» τον κατασκευαστή και το μοντέλο αυτού και στην 3η στήλη τη χώρα προέλευσης του εξοπλισμού. Ως προς τα υλικά με Α/Α 1, 2 και 4 του εν λόγω πίνακα, για τα οποία δεν υπήρχε αναφορά στον τύπο των υλικών ή στον κωδικό αριθμό, ή στο μοντέλο, παρά μόνο στον κατασκευαστή αυτών, διευκρινίστηκε ότι στα υλικά της εταιρείας SAVE VOLT δεν υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο όνομα – τύπος προϊόντος σχετικά με την ιδιοκατασκευή των πινάκων, καθώς πρόκειται για κατά παραγγελία προϊόντα και όχι για προϊόντα τυποποιημένα–μαζικής

παραγωγής. Επιπλέον, ως προς τα Υλικά των Πινάκων Αυτοματισμού, αναφέρεται σαφώς ότι αυτά είναι προϊόντα του οίκου Siemens και, επιπλέον, στο κατατεθέν Τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», κεφάλαιο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (παράγραφος «3.4 Υλικά Πίνακα Αυτοματισμού», σελίδες 14 και 15) αναφέρονται με κατασκευαστή και τύπο, όσα ζητούνται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω, ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και οι διευκρινίσεις που η τελευταία έδωσε, απορριπτομένων όλων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας επί του πρώτου λόγου της προσφυγής.

16. Με τον **δεύτερο** λόγο κατά της παρεμβαίνουσας (**υπό Β.2**) προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά της τελευταίας μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του συστήματος MRB. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τον όρο 1.4 του Τεύχους «Μελέτη αναβάθμισης, επέκτασης & εκσυγχρονισμού ΕΕΛ Κυθήρων - Καψαλίου και επαναχρησιμοποίηση επεξεργασμένου νερού», διότι δεν πληροί το σαφές κριτήριο αιωρούμενων στερεών με μέγιστη τιμή τα 2 mg. Κατά την προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στο αρχείο με τίτλο «Α. Στοιχεία κατασκευαστή Προκατασκευασμένης (compact) μονάδας Βιολογικής επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων Τεχνολογίας Μembranών» περιλαμβάνεται έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων μεμβρανών FIBRACAST από το οποίο προκύπτει ότι τα όρια εκροής για τα Ολικά Αιωρούμενα Στερεά θα είναι < 5 mg/l.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πορίσματα της από 26-1-2024 Έκθεσης των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ, Δρ Ελένης Χούλης, Πολιτικού Μηχανικού, Δρ Μαρίας Κατσαρού, Χημικού και Δρ Ηλία Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού, σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας στο πλαίσιο του κρινόμενου λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf»), και συγκεκριμένα στην σελίδα 173/783 αυτής, εντοπίζεται η

εγγύηση της κατασκευάστριας, του συνολικού προκατασκευασμένου συγκροτήματος MBR, εταιρείας «DEVISE ENGINEERING A.E.», η οποία «...εγγυάται την απόδοση του συστήματος MBR (συγκέντρωση στερεών και θολότητα για τα φορτία σχεδιασμού), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Α των τευχών...». Περαιτέρω, στη σελίδα 21/783 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται η διάρκεια ζωής και εγγύησης που παρέχεται για τις μεμβράνες ξεχωριστά (7 έτη). Στον Πίνακα 8.6 (Table 8.6 – Performance Parameters), που περιέχεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 68/783), δίνεται μια συγκέντρωση ολικών στερεών < 5 mg/l per month (ανά μήνα), μια τιμή που φαίνεται να αποκλίνει από την απαιτούμενη, δηλαδή $\leq 2\text{mg/l}$, ως τελική, επιθυμητή συγκέντρωση ολικών στερεών στο επεξεργασμένο λύμα, κατόπιν δειγματοληπτικών ελέγχων. Ωστόσο, όπως αναφέρεται στην προαναφερθείσα από 26-1-2024 Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ, πρόκειται για την απόδοση που φέρεται να έχουν οι μεμβράνες που θα χρησιμοποιηθούν και όχι το συνολικό προκατασκευασμένο σύστημα MBR. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 3/8), η ευθύνη για την επίτευξη των επιθυμητών ορίων εκροής βαρύνει αποκλειστικά τον κατασκευαστή του ολοκληρωμένου συστήματος MBR, ο οποίος οφείλει να διεξάγει διαρκείς μετρήσεις και δοκιμές κατόπιν εγκατάστασης του συστήματος στον συγκεκριμένο τόπο, αλλά και πιθανώς αλλαγές/ προσαρμογές στο συνολικό σύστημα, έως ότου επιτευχθούν συνολικά τα απαιτούμενα όρια εκροής τα οποία και εγγυάται. Είναι πολυάριθμοι και πολυποίκιλοι οι παράγοντες που δύναται να επηρεάσουν το αποτέλεσμα μιας σύνθετης διαδικασίας, όπως αυτή της χρήσης μεμβρανών για την επεξεργασία λυμάτων, εξαιτίας της πολυπλοκότητας της βιολογικής επεξεργασίας, του είδους της χρησιμοποιούμενης μεμβράνης, του διαφορετικού είδους αποβλήτου, των διαφορετικών λειτουργικών συνθηκών και των διαφορετικών αναλυτικών μεθόδων που χρησιμοποιούνται για τις μετρήσεις. Η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας φαίνεται να έχει λάβει υπόψη με κάθε λεπτομέρεια τις παραμέτρους αυτές, με στόχο την επίτευξη της επιθυμητής ποιότητας εκροής σύμφωνα με την ΑΕΠΟ και την ενωσιακή αλλά και ευρωπαϊκή νομοθεσία. Σε περίπτωση, τυχόν διαπιστωθείσας απόκλισης της ποιότητας των εκροών, μετά την θέση σε λειτουργία του συστήματος, και για 3 έτη, ο ανάδοχος θα

είναι υπεύθυνος για την βέλτιστη ρύθμιση του προσφερόμενου εξοπλισμού, ώστε να επιτευχθούν οι στόχοι για τα ολικά στερεά σε συγκέντρωση $\leq 2\text{mg/l}$, σύμφωνα με την εγγύηση που έχει προσκομίσει. Επιπρόσθετα, στα τεύχη του διαγωνισμού δεν ζητούνται πλήρεις υπολογισμοί για όλα τα στάδια επεξεργασίας, αλλά μόνο εγγύηση κατασκευαστή για το σύνολο της απόδοσης του συστήματος. Επαφίεται, δηλαδή, στον κατασκευαστή να επιλέξει τις κατάλληλες διατάξεις και ρυθμίσεις του εξοπλισμού, ώστε να επιτευχθούν οι στόχοι για την ποιότητα εκροής (βλ. σελ. 10,11,12 της προαναφερθείσας από 26-1-2024 Τεχνικής Έκθεσης του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ). Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, αφενός προσκόμισε δήλωση του κατασκευαστή του συστήματος MBR με την οποία ο τελευταίος εγγυάται την απόδοση του εν λόγω συστήματος και αφετέρου ο πίνακας αποδόσεων, που επικαλείται η προσφεύγουσα (σελ. 22 της προσφυγής), δεν αφορά στις αποδόσεις του συστήματος MBR της προσφοράς μας, αλλά στα τεχνικά χαρακτηριστικά των μεμβρανών που αποτελούν ένα επιμέρους τμήμα του συστήματος αυτού. Επομένως, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

17. Με τον **τρίτο** λόγο (υπό Β.3) κατά της παρεμβαίνουσας προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της τελευταίας, διότι η εγγύηση του κατασκευαστή των μεμβρανών, που προσκόμισε, αποκλίνει από τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, εισάγοντας πρόσθετους όρους και προϋποθέσεις και παραβιάζοντας ρητώς την απαίτηση του άρθρου 1.2 του Παραρτήματος Ι.

Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο άρθρο 1.2 με τίτλο «Εγγύηση χρόνου ζωής των μεμβρανών» ορίζονται τα ακόλουθα: *«Εγγύηση του χρόνου ζωής των μεμβρανών, ο οποίος πρέπει να είναι τουλάχιστον πέντε(5) έτη. Στην εγγύηση αυτή ο κατασκευαστής θα έχει την υποχρέωση να αποκαταστήσει με δικό του κόστος οποιαδήποτε φθορά οφείλεται σε αστοχία υλικού και δεν προέρχεται από λάθος χειρισμό ή έλλειψη συντήρησης. Η χρονική διάρκεια των πέντε (5) ετών αποτελεί το ελάχιστο αποδεκτό χρόνο και ο επιπλέον*

χρόνος αξιολογείται ανάλογα στα κριτήρια βαθμολόγησης της προσφοράς». Ο άνω όρος απαιτεί κατ' ελάχιστον 5ετή χρόνο εγγύησης κατά τον οποίο ο κατασκευαστής θα ευθύνεται για να αποκαταστήσει με δικό του κόστος οποιαδήποτε φθορά ευθύνεται σε αστοχία υλικού. Κατά την ίδια διάταξη ρητά εξαιρείται της ευθύνης του κατασκευαστή τυχόν φθορά των μεμβρανών, οφειλόμενη σε άλλη αιτία και ιδίως σε λάθος χειρισμό ή σε έλλειψη συντήρησης των μεμβρανών.

Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της, σε συμμόρφωση προς την άνω απαίτηση, εγγύηση μεμβρανών της εταιρείας Fibracast (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf»). Από το περιεχόμενο της υποβληθείσας εγγύησης προκύπτει ότι αυτή υπερκαλύπτει τις ως άνω ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, καθώς συνιστά εγγύηση πλήρους αντικατάστασης των μεμβρανών διάρκειας 7 ετών. Οι επιπλέον αναφορές του κατασκευαστή, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, συνιστούν στο σύνολό τους οδηγίες σχετικά με τον τρόπο συντήρησης και χειρισμού των μεμβρανών, δηλαδή αφορούν σε ζήτημα, που εξαιρείται ρητά από το εύρος και το περιεχόμενο της ευθύνης του εγγυητή των μεμβρανών και, επομένως, δεν ασκούν επιρροή, εν προκειμένω, ούτε περιορίζουν την ευθύνη του εγγυητή σε περίπτωση αστοχίας του υλικού, η οποία ορίζεται σε επτά (7) έτη. Επομένως, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

18. Με τον τέταρτο (υπό Β.4) λόγο της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας προβάλλεται ότι η τελευταία, κατά παράβαση της οικείας απαίτησης του Τεύχους Συγγραφής Υποχρεώσεων, δεν υπέβαλε με τον φάκελο της προσφοράς της Πρόγραμμα Λειτουργίας και Συντήρησης της ΕΕΛ.

Στο άρθρο 39.1 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ορίζεται ότι: *«Η λειτουργία της ΕΕΛ θα γίνεται σύμφωνα με το Πρόγραμμα Λειτουργίας και συντήρησης, που έχει προσφέρει ήδη ο Ανάδοχος κατά τη φάση του διαγωνισμού και θα εγκρίνει εκ νέου η Υπηρεσία. Το Πρόγραμμα Λειτουργίας θα είναι συμβατό με τα Εγχειρίδια Λειτουργίας και Συντήρησης όλου του*

εγκατεστημένου εξοπλισμού, τα κατασκευαστικά σχέδια των έργων και θα περιλαμβάνει λεπτομερή Έκθεση, στην οποία θα καταγράφονται όλες οι απαραίτητες ενέργειες για την τήρηση των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Το Πρόγραμμα Λειτουργίας θα αξιολογείται, συμπληρώνεται και αναθεωρείται διαρκώς κατ' όλη της διάρκεια της Κανονικής Λειτουργίας και Συντήρησης των έργων από τον Ανάδοχο». Από το ανωτέρω άρθρο της ΕΣΥ δεν δύναται να συναχθεί, άνευ αμφιβολίας, ότι το κρίσιμο Πρόγραμμα Λειτουργίας και Συντήρησης της ΕΕΛ υποβάλλεται με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Τούτο, διότι το ανωτέρω άρθρο αναφέρεται ρητώς «στον ανάδοχο». Η αναφορά ότι το πρόγραμμα αυτό «...έχει ήδη προσφέρει ο ανάδοχος κατά τη φάση του διαγωνισμού» δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι αυτό πρέπει να περιλαμβάνεται στον φάκελο της προσφοράς. Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη **α)** ότι στο άρθρο 24 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται ότι αυτή περιέχει τα στοιχεία και έγγραφα του Παραρτήματος Ι, στα οποία δεν περιλαμβάνεται το Πρόγραμμα Λειτουργίας και Συντήρησης της ΕΕΛ και **β)** ότι δεν προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι το υπόψη Πρόγραμμα ζητείται επί ποινή αποκλεισμού, άλλως ότι υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ των τευχών του διαγωνισμού (εν προκειμένω του Παραρτήματος Ι και της ΕΣΥ), η οποία δεν δύναται να καταλογιστεί σε βάρος των συμμετεχόντων, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί.

19. Με τον **πέμπτο** λόγο (υπό Β.5) της προδικαστικής της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της τελευταίας, διότι δεν αποδεικνύει την επίτευξη του ορίου φωσφόρου $\leq 2,0 \text{ mg/l}$, όπως αυτό προβλέπεται στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ), το οποίο επιτυγχάνεται μόνο με Χημική Αποφωσφόρωση. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως, ως αορίστως προβαλλόμενος, διότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει από ποια σημεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει η μη επίτευξη του ορίου αυτού. Επιπλέον, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Ειδικότερα, στην από 26-1-2024 Τεχνική Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ, Ελένης Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού, Μαρίας

Κατσαρού, Χημικού, και Ηλία Χατζηλία, Μηχανολόγου Μηχανικού, επισημαίνονται σε σχέση με το ζήτημα αυτό τα ακόλουθα (σελ. 13, 14/31): «Η απομάκρυνση του φωσφόρου (P) από βιομηχανικά και αστικά λύματα αποτελεί διεργασία βαρύνουσας σημασίας, προκειμένου να αποτραπεί το φαινόμενο του ευτροφισμού στα ύδατα που θα έρθουν σε επαφή με το επεξεργασμένο λύμα και η μέτρηση του ολικού φωσφόρου στα λύματα αποτελεί υποχρεωτική παράμετρο παρακολούθησης κατά την διαδικασία επεξεργασίας των λυμάτων σε αρκετές χώρες. Τα βιομηχανικά λύματα μπορεί να περιέχουν συγκέντρωση ολικού φωσφόρου 5-20 mg/l, εκ των οποίων τα 1-5 mg/l είναι υπό την μορφή οργανικού φωσφόρου, ενώ το υπόλοιπο είναι ανόργανος φώσφορος. Συνήθως, με την δευτεροβάθμια επεξεργασία αποβλήτων μπορεί να απομακρυνθεί 1-2 mg/l φωσφόρου, με συνέπεια περίσσεια φωσφόρου να απορρίπτεται στα υδατικά συστήματα, προκαλώντας ευτροφισμό. Ως εκ τούτου, η πρόσφατη νομοθεσία απαιτεί μέγιστη συγκέντρωση φωσφόρου που απορρίπτεται (όριο τελικής εκροής συστήματος επεξεργασίας αποβλήτων) 2 mg/l. Η απομάκρυνση του φωσφόρου από τα λύματα δύναται να πραγματοποιηθεί με την χρήση διαφόρων τεχνικών, όπως φυσικοχημικές μέθοδοι, βιολογική επεξεργασία, ή/και συνδυασμό αυτών (Yeoman et al. 1988). Η απομάκρυνση του φωσφόρου πραγματοποιείται σε όλα τα στάδια του καθαρισμού (πρωτοβάθμια επεξεργασία, βιολογική επεξεργασία, νιτροποίηση, απονιτροποίηση, διαχωρισμός μέσω καθίζησης ή μέσω μεμβρανών) και με διαφορετικές διεργασίες (καθίζηση, μεταβολισμός, οξείδωση, κροκίδωση κτλ), γι' αυτό σε πολλές περιπτώσεις δεν είναι απαραίτητος ο σχεδιασμός ξεχωριστής μονάδας/δεξαμενής αποφωσφόρωσης, αλλά αυτή επιτυγχάνεται με την ρύθμιση άλλων παραμέτρων εντός των υφιστάμενων μονάδων (διάρκεια καθίζησης, παρατεταμένος αερισμός, ανοξικές συνθήκες, προσθήκη χημικών κτλ.) (Metcalf & Eddy et al., 2013). Αυτή είναι και η περίπτωση της συγκεκριμένης ΕΕΛ, όπου σε κανένα από τα τεύχη δημοπράτησης δεν περιγράφεται χωριστή μονάδα/στάδιο αποφωσφόρωσης, ούτε δίνονται στην μελέτη υγειονομικοί υπολογισμοί για την απομάκρυνση φωσφόρου από την μονάδα ανά στάδιο καθαρισμού. Στην μελέτη του έργου δίνονται οι παραδοχές για την συγκέντρωση του εισερχόμενου φωσφόρου. Σύμφωνα με την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) υπ' αριθμ. 47929/12- 06- 2023 (ΑΔΑ: ΩΝ7ΜΟΡ1Κ-Α2Ψ) της Γενικής Διεύθυνσης Χωροταξικής,

Περιβαλλοντικής & Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και συγκεκριμένα στην σελ. 27/44 αυτής και στον Πίνακα της σελ. 28/44 προβλέπεται ότι κατά την φάση λειτουργίας του έργου θα πρέπει: Τα όρια των παραμέτρων ανάλυσης των εν λόγω επεξεργασμένων αστικών λυμάτων και η συχνότητα δειγματοληψιών και αναλύσεων θα πρέπει να είναι σύμφωνη με: τον Πίνακα 4 (μέταλλα και στοιχεία) του Παραρτήματος II της ΚΥΑ 145116/2011 (ΦΕΚ354/Β/08.03.2011) (τουλάχιστον μια ανάλυση ανά έτος, κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου)....με $P_{ολικό} \leq 2 \text{ mg/l}$...». Συνεκτιμώντας τα πορίσματα της ανωτέρω Τεχνικής Έκθεσης, με βάση τα τεύχη του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν είχε την υποχρέωση να τεκμηριώσει λεπτομερώς την απομάκρυνση του ολικού φωσφόρου ($P_{ολικό}$) με υγειονομικούς υπολογισμούς. Κατά τη λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας λυμάτων, ο ανάδοχος θα φέρει την ευθύνη (τουλάχιστον για 3 έτη) για την επίτευξη των επιθυμητών ορίων εκροής, εξασφαλίζοντας ότι η συγκέντρωση του ολικού φωσφόρου δεν θα ξεπερνά τα 2 mg/l . Η απόδοση του συνολικού συστήματος θα μετριέται με δειγματοληπτικούς ελέγχους, όπως αυτοί ορίζονται στην ΑΕΠΟ, αλλά και από την κείμενη νομοθεσία. Ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την βέλτιστη ρύθμιση του προσφερόμενου εξοπλισμού, ώστε να επιτευχθούν οι στόχοι αυτοί. Ενόψει των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αλλά και ως αβάσιμος.

20. Με τον **έκτο** λόγο της προσφυγής (**υπό Β.6**) η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι οι δεξαμενές των μεμβρανών που προσφέρει είναι κατασκευασμένες από χάλυβα, κατά παράβαση της ΑΕΠΟ και του τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΕΛ_signed» (σελ. 41) σύμφωνα με τα οποία οι δεξαμενές αυτές απαιτείται να είναι κατασκευασμένες από σκυρόδεμα.

Επί των αιτιάσεων αυτών λεκτέα τα εξής: Στην ΑΕΠΟ (σελ. 11/44) αναφέρονται οι μονάδες της εγκατάστασης ως «Σύστημα μεμβρανών MBR», χωρίς να γίνεται αναφορά στο υλικό κατασκευής των δεξαμενών των μεμβρανών. Περαιτέρω, στο Παράρτημα I της Διακήρυξης (σελίδες 3-4/8), παράγραφος 1.3, ομοίως, δεν γίνεται καμία αναφορά στο υλικό κατασκευής

των δεξαμενών των μεμβρανών. Στην σελίδα 40/173 του τεύχους “ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ & ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΥ Ε.Ε.Λ. ΚΥΘΗΡΩΝ – ΚΑΨΑΛΙΟΥ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΟΥ ΝΕΡΟΥ” (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «2.ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΕΛ_signed.pdf») προβλέπονται τα εξής: «3.6.4. Σύστημα μεμβρανών MBR, 3.6.4.1 Στοιχεία σχεδιασμού. Ο σχεδιασμός της μονάδας διαχωρισμού υγρών – στερεών με μεμβράνες θα γίνει σύμφωνα με τις υποδείξεις του προμηθευτή του προσφερόμενου συστήματος μεμβρανών. Για τον σκοπό αυτό με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθεί η δήλωση που περιγράφεται παρακάτω στο κεφάλαιο 3.6.9. Ο σχεδιασμός θα γίνει για την ικανοποίηση των παρακάτω ελάχιστων απαιτήσεων: [...]. Από την έξοδο των βιολογικών αντιδραστήρων, το ανάμικτο υγρό θα οδηγείται στις δεξαμενές εγκατάστασης των μεμβρανών (δεξαμενές διήθησης), κατασκευασμένες από οπλισμένο σκυρόδεμα. Στις δεξαμενές θα εγκατασταθούν οι απαραίτητες συστοιχίες (modules) μεμβρανών, στις οποίες θα προβλεφθούν όλες οι απαραίτητες συνδέσεις εκροής των διαυγασμένων λυμάτων και παροχής του αέρα καθαρισμού, σύμφωνα με τις οδηγίες του προμηθευτή του συστήματος. Θα προβλεφθεί χώρος για την εγκατάσταση μιας επιπλέον συστοιχίας στην περίπτωση που κριθεί απαραίτητο στο μέλλον». Στο κεφάλαιο 5 Έργα Π.Μ., που βρίσκεται στην σελίδα 142/173 του τεύχους “ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ & ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΥ Ε.Ε.Λ. ΚΥΘΗΡΩΝ – ΚΑΨΑΛΙΟΥ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΟΥ ΝΕΡΟΥ” (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «2.ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΕΛ_signed.pdf»), ορίζονται οι γενικές προδιαγραφές για την μελέτη και κατασκευή έργων πολιτικού μηχανικού, χωρίς να ορίζονται συγκεκριμένα, ποιά είναι αυτά τα κτίρια ή δεξαμενές κτλ. Στο σχέδιο «ΝΕΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ (ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΗ ΜΟΝΑΔΑ) ΚΑΤΟΨΗ & ΠΛΑΓΙΑ ΟΨΗ» (ηλεκτρονικό αρχείο «12. M-16,17,18,19,20,21_NEA ΒΙΟΛΟΓ ΕΠΕΞ ΚΑΤΟΨΗ & ΠΛΑΓΙΑ ΟΨΗ_signed.pdf»), το οποίο συνοδεύει τη Διακήρυξη και έχει αναρτηθεί στα συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού, αποτυπώνεται με σαφήνεια ότι η δεξαμενή των μεμβρανών είναι μεταλλική και κοχλιωμένη σε βάση. Επίσης, δεν υφίσταται σχέδιο ξυλοτύπων στα έγγραφα της Διακήρυξης για τις εν λόγω δεξαμενές, το οποίο είναι απαραίτητο στην περίπτωση που το υλικό κατασκευής των δεξαμενών είναι οπλισμένο σκυρόδεμα (βλ. σελ. 14, 15 και

16 της από 26-1-2024 Έκθεσης των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ). Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές, ότι μεταξύ των τευχών του διαγωνισμού, εν προκειμένω της Μελέτης και του αναρτημένου σχεδίου «ΝΕΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ (ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΗ ΜΟΝΑΔΑ) ΚΑΤΟΨΗ & ΠΛΑΓΙΑ ΟΨΗ», υφίσταται πρόδηλη αναντιστοιχία ως προς το υλικό κατασκευής των δεξαμενών η οποία δεν δύναται να καταλογιστεί σε βάρος των συμμετεχόντων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Με τον **έβδομο** λόγο (υπό Β.7) η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι φυσητήρες μονάδων κόμπακτ και καθαρισμού MBR, που προσφέρονται από την παρεμβαίνουσα, είναι πλευρικού καναλιού και παραβιάζουν την απαίτηση του τεύχους «3. Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικές Εργασίες_signed.pdf». Συγκεκριμένα, στη σελίδα 42 Κεφάλαιο 5 «ΣΤΟ ΗΜ 5 ΣΥΜΠΙΕΣΤΕΣ» η επίμαχη προδιαγραφή αναφέρεται στο εδάφιο 5.3.1 σε «Λοβοειδείς φυσητήρες», στο 5.3.2 σε «Φυγοκεντρικούς Συμπιεστές» και στο 5.3.3. σε «Φυγοκεντρικούς φυσητήρες υψηλών ταχυτήτων». Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο τεύχος «ΤΜΗΜΑ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» (σελ. 136), οι φυσητήρες καθαρισμού των μεμβρανών, που προσφέρονται, είναι ο τύπος CL 720 HS του οίκου κατασκευής MAPRO και ο τύπος ASP0085 1MT111-6 της AIRTECH (σελ. 778), οι οποίοι είναι αμφότεροι πλευρικού καναλιού, μη επιτρεπόμενοι κατά τα οριζόμενα στο προαναφερόμενο Τεύχος 3.

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf»), διαπιστώθηκε ότι στην σελίδα 15/783 αναφέρονται για τον προσφερόμενο φυσητήρα τα εξής: «*Το σύστημα αερισμού της μεμβράνης έχει σχεδιαστεί, ελεγχθεί από την FC και εγκατασταθεί ώστε να διασφαλίζεται ότι δεν μπορούν να υπάρξουν αιχμές αερισμού που να υπερβαίνουν τα 0,015scfm/ft² μεμβράνης*». Δηλαδή, το σύστημα αερισμού αποτελεί τμήμα του εξοπλισμού που εξυπηρετεί την λειτουργία του συστήματος μεμβρανών. Αυτό, εξάλλου, προβλέπεται και στην “ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ & ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΥ Ε.Ε.Λ. ΚΥΘΗΡΩΝ – ΚΑΨΑΛΙΟΥ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΟΥ ΝΕΡΟΥ” (ηλεκτρονικό αρχείο «2.ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

ΕΕΛ_signed.pdf», σελ. 41/173). Σύμφωνα με τη σχετική βιβλιογραφία και τους κανόνες της επιστήμης, τυχόν αλλαγή των φυσητήρων, μπορεί να επιφέρει βλάβη στο σύστημα των μεμβρανών. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι οι φυσητήρες, με τους οποίους πραγματοποιείται ο αερισμός των μεμβρανών, αποτελούν τμήμα της προκατασκευασμένης μονάδας και δεν πραγματοποιείται η προμήθεια τους χωριστά, ώστε να απαιτείται η συμμόρφωσή τους με το Κεφάλαιο 5 του Παραρτήματος Γ του Τεύχους Δημοπράτησης (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών), όπως ορθώς αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και στην παρέμβαση (βλ. ως προς αυτό τα πορίσματα της από 26-1-2024 Έκθεσης των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 16, 17 και 18). Κατόπιν των ανωτέρω, ο έβδομος λόγος της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

22. Με τον **όγδοο** (υπό Β.8) λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι, κατά παράβαση της απαίτησης (στ) του υποκεφαλαίου 1.4. «Στοιχεία συστήματος αερισμού βιολογικής βαθμίδας» του Παραρτήματος Ι, η δήλωση και το έντυπο του υπολογισμού του κατασκευαστή του συστήματος διάχυσης, που προσκόμισε, είναι της εταιρείας «DEVISE ENGINEERING A.E.» και όχι της εταιρείας «Gumi-Jager» (σελ. 286 του τεύχους της προσφοράς του ΤΜΗΜΑ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) που σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της είναι ο κατασκευαστής του συστήματος διάχυσης.

Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα *«Στον ηλεκτρονικό υποφάκελο “Τεχνική προσφορά” του κάθε διαγωνιζόμενου θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία [...]. Α. Στοιχεία κατασκευαστή Προκατασκευασμένης (compact) μονάδας Βιολογικής επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων Τεχνολογίας Μεμβρανών [...]. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά όλου του εξοπλισμού που εξυπηρετεί την λειτουργία του συστήματος μεμβρανών (αντλίες διηθημάτων, φυσητήρες, δοχεία και σύστημα τροφοδοσίας χημικών καθαρισμού, κτλ.). [...] Όπου αναφέρεται εγγύηση κατασκευαστή μηχανήματος εννοείται ο εργοστασιακός κατασκευαστής ή ο κατασκευαστής πλήρους compact μονάδας, στην οποία εμπεριέχεται*

εξοπλισμός, και όχι αντιπρόσωπος ή διανομέας κλπ....[....]1.4 Στοιχεία συστήματος αερισμού βιολογικής βαθμίδας....[...] στ. Δήλωση και έντυπο υπολογισμού του κατασκευαστή του συστήματος διάχυσης με την οποία θα υπολογίζεται και θα εγγυάται την απόδοση του συστήματος διάχυσης για την συγκεκριμένη εφαρμογή και διάταξη του συστήματος διάχυσης, ήτοι το απαιτούμενο οξυγόνο το οποίο θα προκύπτει από την απαιτούμενη με βάση την τεχνική περιγραφή οξυγονωτική ικανότητα αφαιρώντας την ποσότητα οξυγόνου που παρέχεται από το *air ouing* των μεμβρανών και από το οποίο θα προκύπτει η απαιτούμενη παροχή αέρα».

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf») γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στη σελίδα 103/783 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf», μετά από τους σχετικούς υπολογισμούς, αναγράφονται για το σύστημα διάχυσης τα ακόλουθα: «Επιλέγονται σωληνωτοί διαχύτες αέρα τύπου μεμβράνης (λεπτή φουσαλίδα) του οίκου *Gummi Jäger GmbH*». Εν συνεχεία, στη σελίδα 286/783 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρονται για το εν λόγω σύστημα διάχυσης τα εξής: «Με την παρούσα δήλωση η “*DEVISE ENGINEERING A.E.*” ως κατασκευαστής του συστήματος διάχυσης εγγυάται την απόδοση του συστήματος διάχυσης για τη συγκεκριμένη εφαρμογή και διάταξη του συστήματος διάχυσης, σύμφωνα με τα παρακάτω: Παροχή αέρα ανά γραμμή $750Nm^3/h$ Απόδοση $6,5\%/m$ ». Εν προκειμένω, όπως βασίμως προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, το σύστημα διάχυσης αποτελεί τμήμα της πλήρους προκατασκευασμένης μονάδας Βιολογικής επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων Τεχνολογίας Μεμβρανών. Από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η εταιρεία «*Gumi Jager*» είναι κατασκευαστής διαχυτών, ωστόσο ο σχεδιασμός του συστήματος διάχυσης έγινε από την εταιρεία *DEVISE ENGINEERING A.E.* με χρήση διαχυτών *Gumi Jager*, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της δήλωσης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεδομένα, η *DEVISE ENGINEERING A.E.* αποτελεί τον κατασκευαστή και εγγυητή πλήρους compact μονάδας (βλ. σελίδα 20 -21 της από 26-1-2024 Τεχνικής Έκθεσης των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ Μαρίας Κατσαρού,

Χημικού, Ελένης Χούλη, Πολιτικού Μηχανικού και Ηλία Χατζηλιά, Μηχανολόγου Μηχανικού) και ο προκείμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Με τον **ένατο (υπό Β.9)** λόγο της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ότι η δήλωση και το έντυπο του υπολογισμού του κατασκευαστή του συστήματος UV, που εμπεριέχεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 174 για ΤΜΗΜΑ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), προέρχεται από την εταιρεία «DEVISE ENGINEERING A.E.» και όχι από την εταιρεία «ΒΙΟ – UV» που είναι ο κατασκευαστής του συστήματος UV. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αυτό συνιστά προφανή παράβαση της απαίτησης του Τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΕΛ_signed.pdf», στο οποίο ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση προερχόμενη από τον κατασκευαστή του συστήματος UV. Επί των αιτιάσεων αυτών, λεκτέα τα εξής: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Στον ηλεκτρονικό υποφάκελο “Τεχνική προσφορά” του κάθε διαγωνιζόμενου θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία [...]. Α. Στοιχεία κατασκευαστή Προκατασκευασμένης (compact) μονάδας Βιολογικής επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων Τεχνολογίας Μembranών [...]. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά όλου του εξοπλισμού που εξυπηρετεί την λειτουργία του συστήματος μεμβρανών (αντλίες διηθημάτων, φυσητήρες, δοχεία και σύστημα τροφοδοσίας χημικών καθαρισμού, κτλ.) [...]. Όπου αναφέρεται εγγύηση κατασκευαστή μηχανήματος εννοείται ο εργοστασιακός κατασκευαστής ή ο κατασκευαστής πλήρους compact μονάδας, στην οποία εμπεριέχεται εξοπλισμός, και όχι αντιπρόσωπος ή διανομέας κλπ». Επιπλέον, στη σελίδα 8/10 της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1. ΓΕΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ 19-6-2023_signed.pdf») ορίζεται ότι: «Θα κατασκευαστεί νέα προκατασκευασμένη μονάδα βιολογικής επεξεργασίας με τη μέθοδο της ενεργούς ιλύος με μεμβράνες για τον διαχωρισμό υγρών – στερεών (MBR), και διακριτά διαμερίσματα απονιτροποίησης – νιτροποίησης με αερισμό μέσω διάχυσης και υποβρύχιους αναδευτήρες στην απονιτροποίηση». Περαιτέρω, στη σελίδα 56/173 της “ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ & ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΥ Ε.Ε.Λ. ΚΥΘΗΡΩΝ –

ΚΑΨΑΛΙΟΥ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΟΥ ΝΕΡΟΥ” (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΕΛ_signed.pdf») ορίζεται ότι: «*Η απόδοση της μονάδας για την συγκεκριμένη εφαρμογή (διάρκεια ζωής λαμπτήρων, απομάκρυνση μικροβιακού φορτίου) θα επιβεβαιώνεται με γραπτή εγγύηση του προμηθευτή του συστήματος*».

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf») προκύπτουν τα ακόλουθα: Στη σελίδα 174/783 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf» αναφέρονται για το UV σύστημα απολύμανσης τα εξής: «*Με την παρούσα δήλωση η DEVISE ENGINEERING A.E. ως κατασκευαστής του προκατασκευασμένου συγκροτήματος UV επιβεβαιώνει και εγγυάται ότι το σύστημα είναι κατάλληλο για: Υδραυλική παροχή: 85 m³/h, Ποιότητα ΕΚΘΕΣΗ ΕΕΠ ΕΑΔΗΣΥ 23 από 31 26.01.2024 εισερχομένου νερού στο UV μετά από επεξεργασία σε σύστημα MBR: COD <= 90mg/L, BOD5 <=10mg/L, SS <= 10mg/L. Επίσης η απόδοση του συστήματος είναι: Transmittance (T10mm): 70 %, Targeted UV Dose: 60 mJ/cm² , Delivered UV Dose: 99 mJ/cm² (Efficiency in Escheria coli = min 4 log/100ml), Total Absorbed Power: 3553W. Επίσης, εγγυάται ότι ο χρόνος ζωής των λαμπτήρων του UV είναι από τον κατασκευαστή τους 16000h*». Δεδομένου ότι στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι «*όπου αναφέρεται εγγύηση κατασκευαστή μηχανήματος εννοείται ο εργοστασιακός κατασκευαστής ή ο κατασκευαστής πλήρους compact μονάδας, στην οποία εμπεριέχεται εξοπλισμός*» η ανωτέρω δήλωση της εταιρείας «DEVISE ENGINEERING A.E.», η οποία αποτελεί τον κατασκευαστή του προκατασκευασμένου συγκροτήματος UV, στο οποίο εμπεριέχεται και το σύστημα απολύμανσης με UV, πληροί τους όρους της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 22 – 23 της προαναφερθείσας Έκθεσης των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ). Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ’ αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Με τον **δέκατο** (υπό Β.10) λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι από τα υποβληθέντα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας διαγράμματα λειτουργίας και

οργάνων (P&ID) δεν προκύπτει ο τύπος και τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού, διότι τα διαγράμματα αυτά συνιστούν τυπικά σχέδια P&ID της κατασκευάστριας εταιρείας «FIBRACAST». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα διαγράμματα με ημερομηνία 25 Νοεμβρίου 2021 της άνω εταιρείας «FIBRACAST», που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, δεν αποδεικνύουν τα στοιχεία που ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, διότι δεν τεκμηριώνουν, ποιόν εξοπλισμό προσφέρει, με ποια διάταξη και με ποιό πλήθος.

Στην οικεία απαίτηση του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Ο κάθε διαγωνιζόμενος, πέρα των παραπάνω αναφερομένων, πρέπει να περιλάβει - προσκομίσει στην προσφορά του τα παρακάτω στοιχεία που θα τεκμηριώνουν το προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών: α.β. Διάγραμμα λειτουργίας και οργάνων (P&ID) του κατασκευαστή για την μονάδα των μεμβρανών».*

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Στις σελίδες 73-82/783 της τεχνικής προσφοράς της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf») περιέχονται τα προαναφερόμενα διαγράμματα σωληνώσεων και οργάνων. Ειδικότερα, στις σελίδες 74-75/783 αυτής περιλαμβάνεται η περιγραφή του εξοπλισμού ως εξής: • Σελίδες 74/783 – Κατάλογος με τίτλο «EQUIPMENT AND VALVE TAG ABBREVIATIONS», ο οποίος περιέχει τα ακρωνύμια του εξοπλισμού που περιγράφεται στα διαγράμματα P&ID που έπονται στις σελ. 76-82/783 της τεχνικής προσφοράς. • Σελίδες 75/783 – Κατάλογος με τίτλο «VALVE SYMBOLS», ο οποίος περιέχει τις βαλβίδες διάφορων τύπων της εγκατάστασης. • Σελίδες 75/783 – Κατάλογος με τίτλο «PUMP & COMPRESSOR SYMBOLS», ο οποίος περιέχει τις αντλίες και τους συμπιεστές της εγκατάστασης. • Σελίδες 75/783 – Κατάλογος με τίτλο «INSTRUMENT ELEMENT SYMBOLS», ο οποίος περιέχει τα όργανα μέτρησης της εγκατάστασης. Στις σελίδες 76-82/783 περιλαμβάνονται τα διαγράμματα P&ID, όπου φαίνεται το πλήθος του εξοπλισμού και η διάταξη του (βλ. την από 26-1-2024 Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 24-25). Συνεπώς, οι τύποι των αντλιών, οργάνων και εν γένει του εξοπλισμού, που απαιτείται για την ορθή λειτουργία της μονάδας, παρουσιάζονται από τον κατασκευαστή. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός

της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

25. Με τον **ενδέκατο** λόγο (υπό Β.11) της προσφυγής προβάλλεται ότι η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα εμπειρία της εταιρείας «DEVISE ENGINEERING A.E.» δεν προκύπτει, ότι αφορά σε μονάδες με τεχνολογία MBR, κατά παράβαση της οικείας απαίτησης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης απαιτείται, μεταξύ άλλων, όπως στην τεχνική προσφορά περιέχεται *«1.3 Στοιχεία προσφερόμενου συστήματος. Ο κάθε διαγωνιζόμενος, πέραν των παραπάνω αναφερομένων, πρέπει να περιλάβει – προσκομίσει στην προσφορά του τα παρακάτω στοιχεία που θα τεκμηριώνουν το προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών: [...] ι. Για τον κατασκευαστή του προκατασκευασμένου Συγκροτήματος Επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων με τεχνολογία MBR απαιτείται εμπειρία με τουλάχιστον δύο μονάδες παρόμοιας τεχνικής και τεχνολογίας (συμπαγές – προκατασκευασμένο συγκρότημα MBR), δυναμικότητας άνω των 4000 ΙΚ ή παροχή > 800 m³/d για τυπικά αστικά λύματα»*

Από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία, σε συμμόρφωση προς την άνω απαίτηση, επικαλέστηκε μεταξύ άλλων τα έργα «Μελέτη, Προμήθεια, Εγκατάσταση και Θέση σε Λειτουργία Συμπαγούς (Compact) Προκατασκευασμένου Συγκροτήματος Επεξεργασίας Υγρών Αποβλήτων [εργασίες αναβάθμισης] ΕΕΛ Γουβών, Κρήτη» και «Μελέτη, Προμήθεια, Εγκατάσταση & Θέση σε Λειτουργία Δύο Φορητών/Κινητών (Mobile) Συγκροτημάτων Επεξεργασίας Υγρών Αποβλήτων» για την Public Works Authority [ASHGHAL]. Στα έργα αυτά η τεχνολογία που χρησιμοποιήθηκε είναι MBR, όπως προκύπτει από την στήλη Τεχνολογία/Μοντέλο/Δυναμικότητα του Πίνακα Έργων που εμπεριέχεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 156 και 157/783 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf», βλ. συναφώς και την από 26-1-2024 Έκθεση του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ). Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Με τον **δωδέκατο** λόγο της προσφυγής (υπό Β.12) προβάλλεται ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμός είναι εκτός των προδιαγραφών, που τίθενται στο Τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΕΛ». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προσφερόμενοι φυσητήρες για τον χειμώνα είναι εκτός προδιαγραφών, διότι δεν επιτυγχάνουν μανομετρικό ύψος 450 mbar, αλλά μόλις 340 mbar και η ισχύς του κινητήρα τους είναι υποδεέστερη από την απαιτούμενη (δηλαδή είναι 7,5 kw αντί για 9). Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του υπόψη λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Στον ηλεκτρονικό υποφάκελο “Τεχνική προσφορά” του κάθε διαγωνιζόμενου θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία [...]. Α. Στοιχεία κατασκευαστή Προκατασκευασμένης (compact) μονάδας Βιολογικής επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων Τεχνολογίας Μembranών [...]. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά όλου του εξοπλισμού που εξυπηρετεί την λειτουργία του συστήματος μεμβρανών (αντλίες διηθημάτων, φυσητήρες, δοχεία και σύστημα τροφοδοσίας χημικών καθαρισμού, κτλ.)». Περαιτέρω, στη σελίδα 8/10 της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1. ΓΕΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ 19-6-2023_signed.pdf») προβλέπεται ότι: «Θα κατασκευαστεί νέα προκατασκευασμένη μονάδα βιολογικής επεξεργασίας με τη μέθοδο της ενεργούς ιλύος με μεμβράνες για τον διαχωρισμό υγρών – στερεών (MBR), και διακριτά διαμερίσματα απονιτροποίησης – νιτροποίησης με αερισμό μέσω διάχυσης και υποβρύχιους αναδευτήρες στην απονιτροποίηση». Ακολούθως, στη σελίδα 40/173 της “ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ & ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΥ Ε.Ε.Λ. ΚΥΘΗΡΩΝ – ΚΑΨΑΛΙΟΥ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΟΥ ΝΕΡΟΥ” (ηλεκτρονικό αρχείο «2.ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΕΛ_signed.pdf») ορίζεται ότι: «Θα εγκατασταθούν δύο φυσητήρες, δυναμικότητας 750 Nm³/hr έκαστος, ισχύος 18 kW σε μανομετρικό ύψος 450 mbar. Οι φυσητήρες θα λειτουργούν κατά τους καλοκαιρινούς μήνες. Στον ίδιο χώρο θα εγκατασταθούν και δύο φυσητήρες, δυναμικότητας 150 Nm³/hr έκαστος, ισχύος 9 kW σε μανομετρικό ύψος 450 mbar, για λειτουργία κατά τους χειμερινούς μήνες. Οι φυσητήρες της χειμερινής λειτουργίας θα χρησιμοποιούνται και ως εφεδρεία κατά τη καλοκαιρινή περίοδο και εφόσον απαιτηθεί. Αντίστοιχα και ο ένας της

καλοκαιρινής λειτουργίας θα λαμβάνεται ως εφεδρεία αντίστοιχα της χειμερινής λειτουργίας. Οι φυσητήρες θα λειτουργούν μέσω ρυθμιστών στροφών».

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο ηλεκτρονικό αρχείο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με τίτλο «ΤΜΗΜΑ Α_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι SIGNED.pdf», στη σελίδα 103/783 αναφέρονται για τους φυσητήρες τα εξής: «Τελικά, για την τροφοδοσία οξυγόνου στους αερόβιους βιοαντιδραστήρες, τοποθετείται ένας (1) φυσητήρας θετικής εκτόπισης ανά γραμμή, δυναμικότητας 750 Nm³/h @ 450mbar, ο οποίος θα λειτουργεί το καλοκαίρι, και ένας (1) φυσητήρας θετικής εκτόπισης ανά γραμμή, δυναμικότητας 150 Nm³/h @ 340 mbar, ο οποίος θα λειτουργεί το χειμώνα. Συνολικά, θα τοποθετηθούν δύο (2) φυσητήρες, δυναμικότητας 750 Nm³/h @450 mbar 15kW έκαστος και δύο (2) φυσητήρες, δυναμικότητας 150 Nm³/h @ 340 mbar 7.5kW έκαστος». Επιπλέον, στη σελίδα 175/783 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπου περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος αερισμού βιολογικής βαθμίδας, προσφέρονται οι εξής φυσητήρες: «• 2 φυσητήρες καλοκαιρινής περιόδου κατασκευής Aerzen (τύπος GM 15L) προδιαγραφών 750 Nm³ /h @ 450 mbar 15kW έκαστος • 2 φυσητήρες χειμερινής περιόδου κατασκευής Mapro (τύπος CL 40/1) προδιαγραφών 150 Nm³/h @ 340 mbar 7.5kW έκαστος».

Σύμφωνα με την από 26-1-2024 Τεχνική Έκθεση του Ειδικού Επιστημονικού της ΕΑΔΗΣΥ, από τα παραπάνω δεδομένα προκύπτουν οι εξής αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε σχέση με τα αναφερόμενα στη σελίδα 40/173 της “ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ, ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ & ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΥ Ε.Ε.Λ. ΚΥΘΗΡΩΝ – ΚΑΨΑΛΙΟΥ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΟΥ ΝΕΡΟΥ” (ηλεκτρονικό αρχείο «2.ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΕΛ_signed.pdf»), σε ό,τι αφορά το μέγεθος της εγκατεστημένης ισχύος: • Φυσητήρας καλοκαιρινής περιόδου: 18-15= 3kW ή απόκλιση 16,7%, • Φυσητήρας χειμερινής περιόδου: 9-7,5=1,5kW ή απόκλιση 16,7%. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προαναφερθείσα από 26-1-2024 Τεχνική Έκθεση του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ (βλ. σελ. 27-31, καθώς και τα εκεί περιλαμβανόμενα Διαγράμματα), η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιγράφει μία συγκροτημένη τεχνική λύση, που καλύπτει τα κρίσιμα φυσικά μεγέθη της ελάχιστης απαιτούμενης

δυναμικότητας και του μανομετρικού ύψους των προσφερομένων φυσητήρων. Οι σημειούμενες αποκλίσεις 16,7% στην εγκατεστημένη ισχύ σε σχέση με την αρχική μελέτη, σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης, αξιολογούνται ως επουσιώδεις και δεν προκαλούν καμία επίπτωση στην ομαλή λειτουργία του όλου συστήματος. Περαιτέρω, σύμφωνα με την χαρακτηριστική καμπύλη του φυσητήρα χειμερινής περιόδου κατασκευής Mapro (τύπος CL 40/1), που περιέχεται στη σελίδα 175/783 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, το μέγιστο μανομετρικό ύψος είναι 450 mbar, καθώς η αναγραφόμενη τιμή των 340 mbar αποτελεί το μανομετρικό ύψος λειτουργίας. Ειδικότερα, στη σελίδα 206/783 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται ο πίνακας με τις κατηγορίες φυσητήρων CL και TBT της Mapro και τις περιοχές λειτουργίας τους, όπως φαίνεται στο Διάγραμμα 1 (βλ. σελ. 29 από 31 της προαναφερθείσας Τεχνικής Έκθεσης). Από την παραπομπή του Διαγράμματος 1 στον πίνακα με τις χαρακτηριστικές καμπύλες των φυσητήρων κατηγορίας CL, που περιέχεται στη σελίδα 208/783 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας [Blowers with 50 Hz motors (2900 rpm)], διαπιστώνεται ότι για τον προσφερόμενο φυσητήρα Mapro τύπου CL 40/1 χειμερινής περιόδου το μέγιστο μανομετρικό ύψος είναι 450 mbar, όπως φαίνεται στο Διάγραμμα 2 (βλ. σελ. 30 από 31 της προαναφερθείσας Τεχνικής Έκθεσης). Συμπερασματικά, στο Διάγραμμα 2 επισημαίνονται τα επίμαχα τεχνικά δεδομένα μέσα στους κύκλους, όπου απεικονίζεται σαφώς ότι για τον προσφερόμενο φυσητήρα Mapro τύπου CL 40/1 χειμερινής περιόδου το μέγιστο μανομετρικό ύψος είναι 450 mbar, καλύπτοντας τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ενόψει των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Με τον δέκατο τρίτο (υπό Β.13) λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, δήλωσε αναληθώς ότι η εγγραφή της στο ΜΕΕΠ καλύπτει όλα τα κριτήρια επιλογής. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η άνω δήλωση είναι εκ προθέσεως απατηλή και συνιστά τον αυτοτελή λόγο αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.3.ζ της Διακήρυξης. Τούτο, διότι για τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ

(μηχανολογικός εξοπλισμός κλπ) και 23.5 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα στηρίζεται στην ικανότητα τρίτου και συγκεκριμένα στην εταιρεία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ, έχοντας μάλιστα προσκομίσει το από 22-9-2023 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ των εταιρειών, ενώ επιπλέον έχει υποβληθεί διακριτό ΕΕΕΣ της τρίτης δανειοπαρόχου εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ». Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εγγραφή στο ΜΕΕΠ και η ενημερότητα πτυχίου δεν καλύπτουν την απαίτηση του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης περί κατοχής και προσκόμισης συγκεκριμένων πιστοποιήσεων κατά ISO.

Από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο Μέρος II του ΕΕΕΣ, και στο ερώτημα του Κεφαλαίου Α', περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο, δήλωσε επί λέξει τα ακόλουθα: «1. Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.). Αριθμός μητρώου: 15382/Αρ. πρωτ Δ24/14169/07-06-2022 (ισχύς έως την 31/12/2023 Άρθρο 53 Τευχος Α' 14/21-01-2023) ΟΔΟΠΟΙΙΑ: 4ΗΣ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ: 4ΗΣ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ: 4ΗΣ ΛΙΜΕΝΙΚΑ: 3ΗΣ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ: 3ΗΣ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ – ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ: 3ΗΣ 2. Ενημερότητα Πτυχίου Αρ. πρωτ. Δ24/119/2023/31-01-2023 3. ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ (Γ.Ε. ΜΗ.): ΑΡΙΘΜΟΣ Γ.Ε.Μ.Η.: 121800001000». Ακολουθώντας, στο ερώτημα του ίδιου Κεφαλαίου με περιεχόμενο «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», απάντησε θετικά («Ναι»). Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) στο επίμαχο ερώτημα οι οικονομικοί φορείς απαντούν «ΝΑΙ», μόνο εάν το πιστοποιητικό εγγραφής τους στον επίσημο κατάλογο καλύπτει όλα τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τα οποία έχουν επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή, ως προς τη συγκεκριμένη διαδικασία, για την οποία υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Σε διαφορετική περίπτωση, εάν δηλαδή απαντήσουν «Όχι», εφόσον η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο δεν καλύπτει όλα τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής της Διακήρυξης, τότε συμπληρώνονται από τον οικονομικό φορέα επιπλέον και εκείνα τα πεδία των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε κριτήρια επιλογής, τα οποία απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή στη συγκεκριμένη διαδικασία και δεν καλύπτονται από το πιστοποιητικό εγγραφής στον επίσημο κατάλογο. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία απάντησε «Ναι» στο επίμαχο ερώτημα περί κάλυψης όλων των κριτηρίων επιλογής δια της εγγραφής της σε επίσημο

κατάλογο, ενώ περαιτέρω στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, και στο κεφάλαιο Β περί Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας δήλωσε ρητώς ότι «*Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 22.Γ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ, ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΜΕ ΤΡΙΤΟ ΦΟΡΕΑ, ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΟΣ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2022* η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ δεν έχει μέσα σε ολόκληρη τη χώρα, ανεκτέλεστο μέρος εργολαβιών δημοσίων έργων του δημόσιου φορέα, ανώτερο από τα όρια που τίθενται στην παρ.4 του άρθρου 20 του Ν.3669 /2008. Το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των έργων της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ είναι 17.042.588,15 € και δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει». Επιπλέον, στο Μέρος II, Κεφάλαιο Α΄ του ΕΕΕΣ και στο ερώτημα «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ. Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά» απάντησε επί λέξει ότι «*ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΟΥΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ (μεικτή Σύμβαση Έργου και προμήθειας).* Βάσει του από 22-09-2023 Ιδιωτικού συμφωνητικού ο τρίτος οικονομικός φορέας η εταιρεία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε., η οποία είναι εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.). Αριθμός μητρώου: 16417, αναλαμβάνει την υποχρεωτική διάθεση δάνειας εμπειρίας σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης Στήριξη στην ικανότητα τρίτων προκειμένου να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ της Διακήρυξης. Έτσι ο «τρίτος φορέας παροχής υπηρεσιών» «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε» θα διαθέσει στον οικονομικό φορέα «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» όλα τα απαιτούμενα πρόσθετα πάγια στοιχεία (τον μηχανολογικό εξοπλισμό κλπ) για την κάλυψη του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 22.Γ και 23.5 της διακήρυξης. Οικονομικοί φορείς ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. και ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. δηλώνουν ότι είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης». Ακόμη, στο ερώτημα του Κεφαλαίου Γ΄, του Μέρους II του ΕΕΕΣ με περιεχόμενο «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες

άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω» απάντησε «Ναι», δηλώνοντας ως τρίτο φορέα στον οποίο στηρίζεται για την πλήρωση του όρου 22.Γ ως προς τον ζητούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό την εταιρεία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ», η οποία μάλιστα υπέβαλε διακριτό ΕΕΕΣ, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επομένως, από την συνολική επισκόπηση του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας δεν δύναται να συναχθεί εκ προθέσεως απατηλή δήλωση, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε σε πλείστα σημεία του ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, τη στήριξή της στην τρίτη εταιρεία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ, προσκομίζοντας διακριτό ΕΕΕΣ της τελευταίας. Η καταφατική απάντηση στο ερώτημα του ΕΕΕΣ, εάν η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο καλύπτει όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του Μέρους IV, δεν ασκεί εν προκειμένω έννομη επιρροή, ούτε εμπίπτει στην έννοια της εκ προθέσεως απατηλής δήλωσης κατά την έννοια του άρθρου 23.Α.3ζ της Διακήρυξης. Επιπλέον, δεν δύναται να θεωρηθεί ανακριβής ή ελλιπής δήλωση, διότι η παρεμβαίνουσα σε κάθε περίπτωση παρέσχε όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ για τον τρόπο πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται στη Διακήρυξη, ανεξαρτήτως της θετικής απάντησής της στο ερώτημα, εάν η εγγραφή της σε επίσημο κατάλογο καλύπτει όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Ειδικότερα, από το σύνολο των απαντήσεων της παρεμβαίνουσας στο Μέρος II και στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ προκύπτει, ότι η εγγραφή της «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στο ΜΕΕΠ καλύπτει πράγματι τα σχετικά με την εγγραφή αυτή κριτήρια (άρθρα 22.Β και 22.Δ διακήρυξης), γεγονός που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Επιπλέον, από τη συνολική θεώρηση του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και της τρίτης δανεισπαρόχου προκύπτει με σαφήνεια ότι η τελευταία θα διαθέσει στη συμμετέχουσα την οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια (μηχανολογικός εξοπλισμός) για την κάλυψη του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22.Γ. Επιπλέον, στο Μέρος IV, Κεφάλαιο Δ του ΕΕΕΣ και στο ερώτημα «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της

προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;» η παρεμβαίνουσα απάντησε «Ναι» προαποδεικνύοντας με τον τρόπο αυτό την πλήρωση του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης. Ενόψει όλων των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ