

Ανάργυρος Σοφίος:

«Μου κλέβετε μια ψήφο κύριε Χαρχαλάκη, είσαστε σταθερά ο πολυτιμότερος συνεργάτης του αδελφού μου!»

ΕΛΕΥΘΕΡΑ ΚΥΘΗΡΑ

ΑΝΑΠΑΝΤΗΤΕΣ ΟΙ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΤΟΥ ΝΟΤΙΟΥ ΝΗΣΙΟΥ

Άλλο να ισχυρίζεται κανείς ότι απάντησε κι άλλο όντως να απαντάει. Επαναδιατυπώνουμε τα ερωτήματα που σας είχαμε αρχικά υποβάλλει, αισιοδομώντας (προφανώς λόγω της απειρίας μας) για ξεκάθαρους απαντήσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 1. Ποιός, πότε, με ποιά διαδικασία, σύμβαση και αμοιβή εκπόνησε τις υδραυλικές μελέτες;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΟΥ ΔΩΣΑΤΕ: *«Αναλήφθηκε εξολοκλήρου από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου μας σε συνεργασία με το Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης Νησιωτικών Δήμων της Περιφέρειας»*

ΕΠΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗ: Οι δύσκολες μελέτες (τοπογραφικές, υδραυλικές) που απαιτήθηκαν για την πρόταση αποχέτευσης του νοτίου νησιού συντάχθηκαν στα Κύθηρα. Βλέπουμε λοιπόν ότι υπάρχουν στο νησί επιστήμονες τους οποίους δύναται να χρησιμοποιεί ο Δήμος ώστε με ίδια μέσα να εκπονήει εξαιρετικής πολυπλοκότητας μελέτες σε ελάχιστο χρόνο, την ίδια ώρα που η ΤΤΥΝΔ δηλώνει ότι αδυνατεί να συντάξει ακόμα και μια μελέτη πλακόστρωσης σε έτοιμο τοπογραφικό υπόβαθρο. Γιατί λοιπόν τόσα χρόνια δεν έχουν γίνει οι αντίστοιχες μελέτες Ποταμού, Αγ.Πελαγίας, Αυλαίμωνα; Γιατί η δημοτική αρχή προτιμάει την εξάρτηση από τις υπηρεσίες της Περιφέρειας και εμποδίζει τη σύσταση πλήρους Τεχνικής Υπηρεσίας στον Δήμο; Δεν είναι λογικό να υποθέσουμε ότι κάποιους ενοχλεί ο έλεγχος από τους Κυθήριους της σκοπιμότητας, της κοστολόγησης, της ανάθεσης και της σωστής εκτέλεσης των δημοσίων έργων;

ΕΡΩΤΗΣΗ 2. Οι 3 αντιδήμαρχοι και οι παρατάξεις της αντιπολίτευσης θεωρούν το κόστος των 17,5εκ Ευρώ του Προϋπολογισμού Μελέτης Δικτύων δικαιολογημένο, δεδομένου ότι ανά σύνδεση κυμαίνεται από 4πλάσιο έως 10πλάσιο των άλλων εγκεκριμένων στο Ταμείο Ανάκαμψης προτάσεων;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΟΥ ΔΩΣΑΤΕ: «Εάν ο κ. Σοφιος επιμένει στο ζήτημα του αποχετευτικού, τότε ίσως κάποιος προσωπικός λόγος να υπάρχει σχετικά με το εν λόγω έργο...»

ΕΠΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗ: Συγκεκριμένα, αφαιρώντας τις δαπάνες για την ΕΕΛ (τον βιολογικό καθαρισμό) Καψαλίου και τα Φ/Β στο αμαξοστάσιο, η δαπάνη κυμαίνεται στα 39.000,00 Ευρώ ανά σύνδεση, την ώρα που στις ανάλογες εγκεκριμένες προτάσεις το κόστος κυμαίνεται από 4-10.000,00 Ευρώ ανά σύνδεση. Η μεγάλη διασπορά των οικισμών δεν είναι δικαιολογία διότι και το συγκριτικό κόστος ανά μήκος δικτύου για τα Κύθηρα είναι 437.000,00 ευρώ/χλμ όταν η συνήθης διακύμανση στην υπόλοιπη επικράτεια είναι μεταξύ 130-180.000,00 ευρώ/χλμ. Επομένως το έργο είναι αδικαιολόγητα κοστολογημένο και πολλαπλάσια δαπανηρό από ότι μια λύση με περισσότερες τοπικές ΕΕΛ, που θα απέφευγε χιλιόμετρα δικτύου μεταξύ των οικισμών, καταθλιπτικούς αγωγούς και αντλιοστάσια ενώ θα προσέφερε τοπικά νερό άδρευσης. Πχ μια τοπική ΕΕΛ για το Μυλοπόταμο θα έδινε για επανάχρηση αρκετό νερό ώστε να ζωντανέψει το ρέμα (που με τόση περιβαλλοντική αυθάδεια στερέψατε) και θα κόστιζε το 1/3 από ότι τα αντίστοιχα αντλιοστάσια και τα χλμ καταθλιπτικών αγωγών που φορτώσατε στη μελέτη. Για να γίνει αντιληπτή η σπατάλη πόρων, εάν μπορούσαν να δοθούν αυτά τα χρήματα στους ωφελούμενους (αντιστοιχούν 60.000 ευρώ ανα σύνδεση!), θα ήταν υπεραρκετά ώστε το κάθε νοικοκυριό να εγκαταστήσει ενεργειακά αυτόνομο οικιακό σύστημα με πλήρη κύκλο νερού, συλλογή ομβρίων, δεξαμενή 100κμ, βιολογικό καθαρισμό και επανάχρηση. Αφού λοιπόν αναφερθήκατε σε «προσωπικούς λόγους» (εξ ιδίων κρίνετε τα αλλότρια) απαντήστε λοιπόν κ.Σούγιαννη, κ κ.Σαραντάκο, κ.Κομηνέ, και κ.Τριφύλλη: **εξετάσατε την κοστολόγηση του έργου; Προσωπικά συμφωνείτε ή όχι;** (Ευχαριστούμε τον κ.Μαγουλά που απάντησε με ξεκάθαρη τοποθέτηση της παράταξής του).

ΕΡΩΤΗΣΗ 3. Γιατί στην υπογεγραμμένη από τον Δήμαρχο ΜΠΕ που εκπόνησε η εταιρεία συμβούλων ENCON* με έδρα της Αθήνα, όχι απλά δεν επιλέγεται αλλά ούτε καν εξετάζεται και αποκρύπτεται η εναλλακτική λύση των αποκεντρωμένων συστημάτων επεξεργασίας;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΟΥ ΔΩΣΑΤΕ:

ΕΠΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗ: Γιατί η ENCON παρέκκλιε από τις σαφείς κατευθυντήριες του ΥΠΕΝ (<https://ypen.gov.gr/perivallon/ydatikoi-poroi/diacheirisi-lymaton/>) : «*Διαχείριση Λυμάτων από Μικρούς Οικισμούς [...] Η ευελιξία ειδικότερα ως προς την προσφερόμενη δυνατότητα αποφυγής κατασκευής εκτεταμένων και δυσανάλογα δαπανηρών σε τέτοιες περιπτώσεις δικτύων αποχέτευσης, προσφέρει ευκαιρίες για εφαρμογή ρεαλιστικών επιλογών, που βασίζονται σε αποκεντρωμένα συστήματα επεξεργασίας και εν γένει διαχείρισης των λυμάτων. [...]*»;

ΠΟΙΟΣ έδωσε εντολή στον μελετητή της ΜΠΕ κ.Μπάμπο να την καθοδηγήσει** έτσι ώστε το εκτεταμένο και δαπανηρό δίκτυο να παρουσιαστεί ως μονόδρομος; Κανείς; Μόνος του το σκέφτηκε;

* Να υπάρχουν άραγε Κυθήριοι περιβαλλοντολόγοι;

**Καθώς δεν είμαστε αφελείς να περιμένουμε από εσάς απάντηση, δηλώνουμε εδώ ότι η νομιμότητα μιας ΜΠΕ που δεν εξετάζει όλα τα διαθέσιμα σενάρια φυσικά και θα αμφισβητηθεί την επομένη των εκλογών. Και επειδή έχετε γίνει προβλέψιμοι, στην επόμενη «οργισμένη» σας ανάρτηση με τίτλο «*να μας απαντήσει ο κ.Σοφίος*» απαντάμε από τώρα ότι το έργο δεν θα σταματήσει, αλλά θα τροποποιηθεί προς το πραγματικό συμφέρον του τόπου και όχι το συμφέρον αυτών που τον λυμαίνονται.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4. Ποιές οι συμμετοχικές διαδικασίες που ακολουθήθηκαν ώστε οι πολίτες των Κυθήρων να ενημερωθούν και να εκφράσουν τις απόψεις τους;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΟΥ ΔΩΣΑΤΕ: «Εργαστήκαμε αθόρυβα, χωρίς τυμπανοκρουσίες»

ΕΠΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗ: Οι υπέρ το δέον λαλίστατοι, προετοιμάσατε «αθόρυβα» το ακριβότερο έργο της θητείας σας. Ο έλεγχος από τους πολίτες αντιλαμβανόμαστε ότι σας ενοχλεί, αλλά δυστυχώς για εσάς είναι υποχρεωτικός. Πότε πχ παρουσιάστηκε και συζητήθηκε η Μελέτη στο Μυλοπόταμο, στο Καψάλι αλλά και στα χωριά που «μείνανε απ'έξω»; ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΕΣ!

ΕΡΩΤΗΣΗ 5. Γιατί σε διάρκεια 2 θητειών η δημοτική αρχή στόχευσε κατα προτεραιότητα στην ωρίμανση αυτού του συγκεκριμένου έργου και όχι στην κατασκευή ΕΕΛ σε άλλα τμήματα του νησιού (δεδομένου ότι πολλά από τα ενταγμένα στο Ταμείο Ανάκαμψης έργα αφορούν νέες ΕΕΛ); **ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΟΥ ΔΩΣΑΤΕ:** «...το αποχετευτικό του νοτίου τμήματος είναι πολύ πιο ώριμο ως έργο από το αποχετευτικό στις άλλες περιοχές του νησιού».

ΕΠΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΗ: Δικά σας προεκλογικά λόγια: «Ωριμάζουμε έργα αποχέτευσης που επί χρόνια έμειναν στάσιμα ή για τα οποία παραλάβαμε προβληματικές μελέτες: Ποταμού, Αγ. Πελαγίας, Αβλέμωνα-Παλαιοπόλεως». Μετά τις εκλογές όμως, εμφανίσατε ξαφνικά από τον πάτο της (δικής σας) λίστας προτεραιότητας ένα έργο ανύπαρκτο στα προεκλογικά σας φυλλάδια και παρατήσατε τα κατεπείγοντα έργα αποχέτευσης που είχατε υποσχεθεί να «ωριμάζουν» από καταβολής κόσμου. Ένα τεράστιας πολυπλοκότητας έργο των 27εκ ευρώ ωρίμασε ως δια μαγείας εντός ολίγων μηνών, ενώσω για τις προεκλογικές σας δεσμεύσεις παίζετε με τις τάπες των βαρελιών για 9 ολόκληρα χρόνια (και άλλα 15 οι προκάτοχοί σας). **ΘΑ ΜΑΣ ΕΞΗΓΗΣΕΤΕ ΓΙΑΤΙ;** Για την αποχέτευση Ποταμού και Αυλαίμωνα δεν έχετε παρουσιάσει την παραμικρή πρόοδο (εν τούτοις διαφημίζετε αναπλάσεις...). **Για τον βιολογικό της Αγίας Πελαγίας, σε 9 χρόνια* έχετε ολοκληρώσει μόνο μια ... «βασική» προκαταρκτική μελέτη!!!**

*Στις 01-09-2014 εντάχθηκε στο ΠΕΠ Αττικής η Προκαταρκτική Μελέτη, 5 χρόνια αργότερα (23-04-2019) υπεγράφη η Προγραμματική Σύμβαση για την Προκαταρκτική Μελέτη κι άλλα 4 χρόνια αργότερα (18-04-2023) ανακοινώσατε περήφανοι ότι ολοκληρώθηκε η βασική προκαταρκτική μελέτη. Δούλεμα στο δούλεμα.

Να υποθέσουμε ότι χρειάζεστε 2 ακόμα θητείες για την περιβαλλοντική μελέτη και άλλες 3-4 θητείες για την ωρίμανση;

Μην έχει βγει στη σύνταξη ο κ. Μπάμπος της ENCON ανησυχούμε....

21/06/2023

ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ ΕΛΕΥΘΕΡΑ ΚΥΘΗΡΑ